65.32
Т78

Труды
1-го Тобольского
отдела император-
ского Моск. об-ва
с/х-ва
кн. 3-я 1899.
Тобольск
1900

01
5325
08 Х4 88

БИБЛІОТЕКА
ТОБОЛЬСКАГО МУЗЕЯ.
Инвент. Мѣсто книги:
№ 6821
10 4/25

10 4/25.

На домъ не выдается.

Постановленіе Общаго Собранія отъ 10 февраля 1916 г.

6821 1/р

Молись и трудись.

63(57.1)
Т-78

ТРУДЫ

I-го ТОБОЛЬСКАГО ОТДѢЛА ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

КНИЖКА 3-Я.

1899 годъ.

88 02
Библиотека Тобольскаго Гос. Музея инв. № 5325

ТОБОЛЬСКЪ.
Губернская Типографія
1900.

Печатается по постановленію I-го Тобольскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго Общества Сел. Хозяйства.

СОДЕРЖАНІЕ.

I

Протоколы засѣданій Общихъ Собраній Членовъ 1-го Тобольскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

			Стр.
Годичное собраніе	4 и 5 февраля	1899 года	1.
Чрезвычайное собраніе	4 марта	„ „	8.
Очередное собраніе	19 марта	„ „	10.
— —	11 іюня	„ „	15.
— —	22 октября	„ „	18.
— —	29 октября	„ „	21.
— —	5 ноября	„ „	22.
— —	12 ноября	„ „	23.
— —	19 ноября	„ „	28.
— —	10 декабря	„ „	28.
— —	13 и 14 декабря	„ „	33.
— —	14 января	1900 года	45.
— —	21 января	„ „	48.
— —	28 января	„ „	50.
— —	4 февраля	„ „	52.
— —	11 февраля	„ „	53.
— —	3 марта	„ „	56.
— —	24 марта	„ „	61.
Чрезвычайное собраніе	14 марта	„ „	62.
Очередное собраніе	21 апрѣля	„ „	63.

II

Стр.

О количествѣ сельско-хоз. грузовъ, принятыхъ станціями Западно-Сибирской ж. д., между Зырянкой и Петропавловскомъ, въ періодъ съ 1 сент. по іюль 1898 г. (съ таблицею). Н. Скалозубовъ . . . . . 1.

Объ организаціи сельскихъ продовольственныхъ запасовъ. Н. Скалозубовъ . . . . . 17.

О школьныхъ садахъ и огородахъ въ Курганскомъ уѣздѣ. В. Куркинъ . . . . . 28.

О Всероссійской и международной выставкѣ молочнаго хозяйства и всероссійскомъ съѣздѣ молочныхъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ, въ сентябрѣ 1899 г. В. Сокульскій . . . . 35.

О пчеловодствѣ и мѣрахъ развитія его въ Тобольской губерніи. А. А. Балакшинъ. . . . . 50.

Опытъ разведенія шелковичныхъ червей въ г. Курганѣ. Назаровъ. . . . . 56.

О питомникѣ породистыхъ свиней. А. Лемпертъ. . . . 57.

Отчетъ о питомникѣ породистыхъ свиней въ г. Курганѣ. А. Лемпертъ. . . . . 63.

III

Отчетъ о дѣятельности 1-го Тобольскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства за 1899 годъ со спискомъ членовъ Отдѣла . . . . . 1.

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ ОБЩИХЪ СОБРАНІЙ 1-го ТОБОЛЬСКАГО ОТДѢЛА ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

Годичное собраніе 4 и 5 февраля 1899 года.

Въ засѣданіи 4 февраля участвовали: предсѣдатель А. Н, Балакшинъ и члены Отдѣла: А. П. Ванюковъ, Д. А. Чукмасовъ. В. И Куркинъ, К. В. Мергеневъ, П. П. Успенскій, В. Ѳ. Сокульскій, А. Я. Лемпертъ, Е. А. Незговоровъ, А. А. Балакшинъ, К. С. Мякининъ, А. Ѳ. Памфиловъ, А. Н. Шатаевъ, Д. Н. Матвѣевъ, Г. М. Легкихъ, В А. Сергѣевъ, Г. С. Скринченко, А. А. Наумовъ, П. А. Русановъ, Т. П. Бѣлоноговъ, К. П. Корхъ, С. Ф. Раевъ, А. П. Ильиныхъ, В. Н. Мякининъ, Ю. Д. Карчевскій, П. И. Золотаревъ, Р. Р. Климовъ и 12 постороннихъ лицъ.

Въ засѣданіи 5 февраля присутствовали тѣ же лица, за исключеніемъ С. Ѳ. Раева и А П. Ильиныхъ и кромѣ того В. В. Гвоздицкій, Г. Я. Маляревскій и К. П. Ганзенъ.

1) Прочитаны были г. предсѣдателемъ протоколы чрезвычайныхъ собраній 10 ноября и 20 декабря 1898 года, которые и утверждены собраніемъ.

2) Избраны въ дѣйствительные члены Отдѣла слѣдующія лица: Даніилъ Яковлевичъ Соколовъ, Константинъ Яковлевичъ Маляревскій. Павелъ Іоакимовичъ Ѳедотовъ, Романъ Романовичъ Климовъ, Иванъ Ивановичъ Петерсенъ, Марія Яковлевна Колокольникова, Александръ Александровичъ Камышанскій и Мартынъ Ивановичъ Ганзенъ.

3) Членомъ Отдѣла г. Куркинымъ сообщено постановленіе Курганскаго Отдѣла Россійскаго общества сельско-хозяйственнаго птицеводства о прекращеніи имъ своей дѣятельности и передачѣ средствъ своихъ въ распоряженіе 1-го Тобольскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства подъ тѣмъ условіемъ, чтобы изъ этихъ средствъ былъ образованъ фондъ на улучшеніе мѣстнаго птицеводства. По сообщеніи постановленія Отдѣла общества птицеводства, собраніе рѣшило: даръ этого Отдѣла принять; предложить, въ знакъ благодарности за заботы о содержаніи птицы, члену Отдѣла Ѳ. Д. Смолину гнѣздо чистокров-

ныхъ брама; остальную птицу продать съ аукціона, назначивъ таковой на 13 сего февраля; изъ средствъ, переданныхъ Отдѣлу, образовать спеціальный фондъ для воспособленія мѣстному птицеводству. Производство аукціонной продажи,по просьбѣ Собранія, принялъ на себя членъ Отдѣла Е. А. Незговоровъ.

4) Прочитанъ былъ докладъ коммиссіи по разработкѣ вопроса о практическо-коммерческой дѣятельности Отдѣла и приложенный къ докладу проектъ Курганскаго сельско-хозяйственнаго товарищества.

Въ виду полнаго согласія Собранія съ изложенными въ помянутомъ докладѣ доводами коммиссіи, подтверждающими необходимость для дальнѣйшаго преуспѣянія и расширенія дѣятельности Отдѣла устройства при немъ сельско-хозяйственнаго на паяхъ товарищества г. предсѣдателемъ предложено было Собранію обсудить составленный коммиссіей проектъ такого товарищества.

Г.г. Куркинъ и Сокульскій высказались противъ обсужденія этого проекта въ настоящемъ засѣданіи и полагали, что въ виду важности дѣла, требующаго осмотрительнаго къ себѣ отношенія, проектъ долженъ быть предварительно отпечатанъ и разосланъ г.г. членамъ Отдѣла для всесторонняго съ ними ознакомленія.

Не оспаривая правильности этого замѣчанія, Собраніе тѣмъ не менѣе нашло возможнымъ уже и теперь приступить къ обсужденію нѣкоторыхъ пунктовъ и, въ результатѣ продолжительныхъ преній, постановило: а) отчисленіе изъ прибылей проектируемаго товарищества въ пользу Отдѣла ограничить 5%; б) отчисленіе изъ прибылей въ запасный капиталъ товарищества утвердить въ размѣрѣ, проектируемомъ коммиссіей; в) вопросъ о распредѣленіи прибылей между членами товарищества признать открытымъ.

Вопросъ этотъ и въ коммиссіи вызвалъ разногласіе между ея членами. Тоже разногласіе обнаружилось и на Собраніи членовъ 4/5 февраля, которое также не пришло къ опредѣленному рѣшенію. Члены коммиссіи г.г. Ванюковъ, Сокульскій и др. утверждали, что по отчисленіи согласно уставу извѣстныхъ % прибыли въ пользу Отдѣла, въ запасный капиталъ товарищества, въ дивидентъ на паи и проч. весь остатокъ прибыли долженъ быть предоставленъ въ распоряженіе общаго собранія членовъ товарищества, подобно тому, какъ это дѣлается въ Минскомъ товариществѣ. Лишь при такомъ условіи, по мнѣнію этой группы членовъ Отдѣла, можетъ быть осуществлена широкая и оживленная дѣятельность товарищества и будетъ привлеченъ капиталъ въ операціи товарищества достаточныхъ размѣровъ. Члены коммиссіи г. Куркинъ, г. Балакшинъ и др. настаивали на томъ, чтобы прин-

ципы, положенные въ основаніе нормальнаго устава сельско-хозяйственныхъ товариществъ, были строго соблюдены. Нормальный уставъ не разсматриваетъ сельско-хозяйственное товарищество, какъ спеціальное учрежденіе для наивыгоднѣйшаго помѣщенія капитала, а полагаетъ его союзомъ хозяевъ, задавшимся единственною цѣлію облегчить послѣднимъ сбытъ ихъ сельско-хозяйственныхъ произведеній и пріобрѣтеніе ими нужныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и другихъ сельско-хозяйственныхъ принадлежностей. Въ этихъ видахъ, нормальный уставъ, во-первыхъ, строго ограничиваетъ размѣры участія капитала въ прибыляхъ товарищества, не допуская въ его пользу отчисленій свыше 5% на нарицательную стоимость, во-вторыхъ, онъ требуетъ, чтобы остатокъ прибылей товарищества, за всѣми вышеупомянутыми отчисленіями, распредѣлялся между членами товарищества не по количеству паевъ, которыми каждый изъ нихъ владѣетъ и на которые уже установлено отчисленіе изъ прибыли въ размѣрѣ, не превышающемъ 5% стоимости паевъ, а по активному участію каждаго члена въ операціяхъ товарищества, участію, мѣриломъ коего должна быть сумма закупокъ, сдѣланныхъ въ товариществѣ каждымъ членомъ его въ отчетномъ году. Лишь при соблюденіи этого условія, по мнѣнію этой 2-й группы членовъ Отдѣла, дѣйствительными хозяевами товарищества будутъ сельскіе хозяева и будетъ сохранена во всей чистотѣ идея сельско-хозяйственнаго товарищества, какъ союза сельскихъ хозяевъ, сплотившихся во имя той истины, что „единеніе есть сила“.

Въ виду вышеуказаннаго разногласія по капитальному вопросу о распредѣленіи прибыли между членами товарищества, разногласія, примирить которое не удалось и Собранію 4/5 февраля, проектъ сельско-хозяйственнаго товарищества вновь возвращенъ коммиссіи для болѣе обстоятельнаго освѣщенія этого вопроса путемъ ознакомленія съ основаніями распредѣленія прибылей, принятыми въ существующихъ уже сельско-хозяйственныхъ товариществахъ, какъ дѣйствующихъ по нормальному уставу этихъ учрежденій, такъ и имѣющихъ свои спеціальные уставы.

5) Членомъ Отдѣла А. Я. Лемпертомъ прочитанъ докладъ о питомникѣ породистыхъ свиней, устроенномъ въ г. Курганѣ на частныя средства нѣсколькихъ членовъ Отдѣла. Въ докладѣ своемъ г. Лемпертъ, проводя мысль о необходимости улучшенія мѣстныхъ породъ свиней, между прочимъ выражаетъ желаніе, чтобы существующій теперь и находящійся въ его завѣдываніи небольшой племенный питомникъ былъ взятъ подъ покровительство Отдѣла и былъ бы поставленъ на болѣе прочныхъ и широкихъ основаніяхъ.

В. И. Куркинъ просилъ А. Я. Лемперта выяснить болѣе опредѣленно, въ чемъ именно должно выразиться покровительство Отдѣла и на какихъ условіяхъ это покровительство должно быть оказано питомнику. Г. Лемпертъ высказался, что вопросъ о размѣрахъ той помощи, которую можно ожидать отъ Отдѣла, онъ предоставляетъ рѣшенію самаго Собранія. Питомникъ нынѣ не удовлетворяетъ существующаго среди населенія спроса на племенныхъ поросятъ и, по незначительности своихъ размѣровъ, не окупаетъ своего содержанія, не говоря о прибыляхъ, о которыхъ въ данномъ предпріятіи не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ питомникъ не коммерческое предпріятіе, и единственная цѣль его—доставленіе населенію племенныхъ поросятъ по стоимости ихъ производства. Согласно требованіямъ, предъявляемымъ свиными рынками, необходимо облагородить мѣстную свинью, какъ кровью бѣлыхъ культурныхъ свиней, такъ и черныхъ. Бѣлыхъ племенныхъ производителей іоркшировъ или линькольновъ питомникъ не имѣетъ; было бы желательно, чтобы Отдѣлъ помогъ питомнику въ пріобрѣтеніи этихъ производителей. Затѣмъ уходъ за племенными животными въ питомникѣ, какъ это указано въ докладѣ, весьма не совершененъ, кормленіе ведется нерегулярно, вслѣдствіе того, что, за недостаткомъ оборотныхъ средствъ, нынѣ не представляется возможности имѣть при питомникѣ особое лицо для постояннаго наблюденія за свиньями. Желательно, чтобы Отдѣлъ оказалъ матеріальную помощь питомнику для найма такого лица. Г. Золотаревъ П. И. полагалъ, что слѣдуетъ прійти на помощь г. Лемперту, выписавъ для него породистаго производителя, хотя бы съ возвратомъ впослѣдствіи понесенныхъ Отдѣломъ затратъ.

Г. предсѣдатель и г.г. члены В. Ѳ. Сокульскій, В. И Куркинъ и П. П. Успенскій, обрисовавъ полезную дѣятельность г. Лемперта, какъ иниціатора по улучшенію мѣстнаго свиноводства, полагали ассигновать въ распоряженіе г. Лемперта на удовлетвореніе нуждъ питомника сто рублей безвозвратно. Въ этомъ смыслѣ Собраніемъ и сдѣлано постановленіе.

6) Предсѣдателемъ коммиссіи по собиранію экспонатовъ на Парижскую выставку 1900 г. А. Я. Лемпертомъ сдѣлано было сообщеніе о дѣятельности этой коммиссіи. Изъ сообщенія видно, что коммиссіей пока составлена программа для собиранія экспонатовъ.

Утвердивъ составленную коммиссіей программу, Собраніе постановило просить коммиссію поспѣшить исполненіемъ этой программы.

7) Предсѣдатель вновь образованной при Отдѣлѣ коммиссіи по молочному хозяйству и маслодѣлію В. И. Куркинъ прочиталъ

доклады коммиссіи: а) о желательномъ направленіи и объемѣ дѣятельности коммиссіи; б) объ организаціи сбора текущихъ свѣдѣній по скотоводству и маслодѣлію; в) о выпискѣ племенныхъ молочныхъ животныхъ, въ цѣляхъ повышенія молочности мѣстнаго скота; г) отзывъ коммиссіи по поводу разсчета фирмы Паллизена съ артельными маслодѣльнями Тобольской губерніи за масло выработки 1897 года.

Программу дѣятельности коммиссіи, изложенную въ первомъ докладѣ, Собраніе утвердило.

По второму докладу коммиссіи Собраніе постановило: ходатайствовать передъ г. начальникомъ губевніи о разрѣшеніи коммиссіи пользоваться тѣми свѣдѣніями о развитіи скотоводства по каждому сельскому обществу, кои собираются для раскладочно-податныхъ надобностей уѣздныхъ съѣздовъ крестьянскихъ начальниковъ, а также тѣми текущими статистическими свѣдѣніями о распространеніи и дѣятельности маслодѣльныхъ заводовъ, кои собираются губернскимъ статистическимъ комитетомъ.

Свѣдѣнія о дѣятельности коммиссіи, въ цѣляхъ улучшенія молочности мѣстнаго рогатаго скота, изложенныя въ третьемъ докладѣ, Собраніе приняло къ свѣдѣнію.

Четвертый докладъ коммиссіи, согласно желанія г. предсѣдателя Отдѣла и въ виду наличности другихъ, болѣе важныхъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію годичнаго Собранія, постановлено было, послѣ продолжительныхъ преній, не приведшихъ ни къ какому соглашенію, передать на обсужденіе слѣдующихъ чрезвычайныхъ собраній.

8) Г. предсѣдатель Отдѣла прочелъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла за 1898 г. Отчетъ этотъ съ незначительными измѣненіями Собраніемъ былъ утвержденъ.

9) Прочитанъ кассовый отчетъ Отдѣла за 1898 г. и протоколъ ревизіонной коммиссіи о повѣркѣ расходовъ и приходовъ Отдѣла. Денежный отчетъ этотъ Собраніе постановило также утвердить.

10) Доложена была смѣта доходовъ и расходовъ Отдѣла на 1899 годъ.

А. А. Наумовъ замѣтилъ, что въ смѣту нынѣ вносится, согласно прошлогодней смѣты, 500 р. на практическія мѣропріятія, касающіяся улучшенія сельскаго хозяйства. Въ предъидущемъ году этотъ расходъ Правленіемъ выполненъ не былъ; поэтому Собранію умѣстно было бы просить Правленіе въ 1899 г. болѣе точно выполнять тѣ задачи по воспособленію сельскому хозяйству, которыя возлагаются на него годичнымъ Собраніемъ.

Г. предсѣдатель Отдѣла, указавъ на устройство въ отчетномъ году конкурса вѣялокъ и сортировокъ, на выписку улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ, хлѣбовъ, травъ и огородныхъ растеній, а также на устройство опыта по силосованію, высказалъ, что нуждъ въ другихъ, болѣе обширныхъ практическихъ мѣропріятіяхъ, въ отчетномъ году Отдѣломъ, къ сожалѣнію, выяснено не было.

Въ результатѣ обсужденія всѣхъ приходо расходныхъ статей смѣты на 1899 г. Собраніе постановило смѣту на 1899 годъ утвердить въ слѣдующемъ видѣ:

Статьи прихода.

1) Остатокъ отъ поступленій прошлаго, 1898 года.	
Спеціальныхъ на наемъ письмоводителя . . .	85 р.
„ школу маслодѣлія	26 р. 13 к.
„ выдачу награды участвовавшему на конкурсѣ вѣялокъ кустарю Глухихъ изъ 150 р., отпущенныхъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ на устройство конкурса	10 р.
	121 р. 13 к.
Общихъ средствъ	428 р.
	549 р. 13 к.
2) Ожидается къ поступленію членскихъ взносовъ по примѣру прошлаго года	465 р.
	1014 р. 13 к.
3) Предполагается исходатайствовать отъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ пособія Отдѣлу ежегодно	500 р.
	1514 р. 13 к.

Статьи расхода.

1) На расходы по библіотекѣ:	
а) выписку книгъ и газетъ	200 р.
б) переплетъ	
2) На типографскіе и канцелярскіе расходы	100 р.
3) На наемъ письмоводителя	180 р.
4) Освѣщеніе	10 р.
5) На пріобрѣтеніе мимеографа Эдиссона для отпечатанія разныхъ бумагъ и повѣстокъ . . .	70 р.
6) На Мало-Чаусовскую школу	50 р.
7) Назначаются къ расходу предполагаемыя къ поступленію отъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ на организа-	

цію опытовъ по распространенію улучшенныхъ сѣмянъ, орудій и машинъ, искуственныхъ удобреній и организацію конкурсовъ и другія мѣропріятія для улучшенія сельскаго хозяйства . . .	500 р.
8) На непредвидѣнные расходы	83 р.
9) На изданіе печатнаго органа	200 р.
10) Спеціально назначенныя къ расходу суммы	126 р. 13 к.
Всего . . .	1514 р. 13 к.

11) П. П. Успенскій, указавъ на въ высокой степени полезную дѣятельность члена Правленія губернскаго агронома Н. Л. Скалозубова, предложилъ Собранію избрать послѣдняго почетнымъ членомъ Отдѣла.

Собраніе открытой подачей голосовъ единогласно избрало Н. Л. почетнымъ членомъ Отдѣла.

12) Затѣмъ произведено было избраніе должностныхъ лицъ Отдѣла на 1899 годъ. Результаты избранія оказались слѣдующіе:

Предсѣдателемъ Отдѣла и Правленія баллотировкой шарами избранъ былъ, большинствомъ 21 шара противъ 4, А. Н. Балакшинъ; товарищемъ предсѣдателя, большинствомъ 20 шаровъ противъ 2, В. И. Куркинъ. Секретаремъ и казначеемъ единогласно избраны Д. А. Чукмасовъ и А. П. Ванюковъ. Членами Правленія баллотировкой шарами избраны:

1) А. Я. Лемпертъ—единогласно.
2) Ѳ Д. Смолинъ—большинствомъ 20 голосовъ противъ 2.
3) Д. Н. Матвѣевъ—большинствомъ 20 голосовъ противъ 1.
4) Н. Л. Скалозубовъ—большинствомъ 20 гол. противъ 2.
5) А. А. Балакшинъ—большинствомъ 18 гол. противъ 2.
6) В. Ѳ. Сскульскій—большинствомъ 18 гол. противъ 3.
7) А. П. Шатаевъ—большинствомъ 17 гол. противъ 4.

Членами Ревизіонной коммиссіи баллотировкой шарами были избраны:

1) Ѳ. В. Шветовъ—единогласно.
2) Г. С. Скрипченко—большинствомъ 17 гол. противъ 1
3) С. Я. Деспотъ-Зеновичъ—большинствомъ 16 гол. противъ 2.
4) В. И. Чарыковъ—большинствомъ 14 гол. противъ 4.

Библіотекаремъ Отдѣла единогласно избранъ Р. Р. Климовъ.

Затѣмъ, за позднимъ временемъ, г. предсѣдатель объявилъ Собраніе закрытымъ.

Чрезвычайное собраніе 4 марта 1899 года.

Въ засѣданіи участвовали: предсѣдатель А. Н. Балакшинъ; члены Отдѣла: Н. Л. Скалозубовъ, Кон. П. Корхъ, П. С. Зыряновъ, В. Ѳ. Сокульскій, А Я. Лемпертъ, А. П. Шатаевъ, А. П. Ванюковъ, П. П. Успенскій, Р. Р. Климовъ, В. И. Куркинъ, Н. Л. Лыткинъ, К. Я. Маляревскій, В. А. Мельниковъ, А. М. Гурьевскій, Д. Н. Матвѣевъ и 11 постороннихъ лицъ.

1) Открытой подачей голосовъ единогласно избраны въ дѣйствительные члены Отдѣла слѣдующія лица: Павелъ Михайловичъ Кевдинъ (лѣсничій, Царевококшайскъ, Казанской губ.), Михаилъ Захаровичъ Семеновъ (завѣдывающій казеннымъ сельско-хозяйственнымъ складомъ, г. Омскъ) и Владиміръ Алексѣевичъ Мельниковъ (ветеринарный врачъ, г. Курганъ).

2) В. И. Куркинъ прочиталъ протоколъ засѣданій годичнаго собранія членовъ Отдѣла за 4 и 5 февраля сего года, который съ незначительными измѣненіями и утвержденъ собраніемъ.

3) Согласно заявленію членовъ коммиссіи по молочному хозяйству В. И. Куркина и А. П. Шатаева, г. предсѣдатель предложилъ избрать въ число названной коммиссіи г. Лемперта А. Я., который и избранъ собраніемъ единогласно.

4) Затѣмъ г. предсѣдатель предложилъ на обсужденіе собранія вопросъ о помѣщеніи Отдѣла.

Н. А. Лыткинъ заявилъ, что, какъ уже было высказано собранію 4 и 5 февраля сего года членами Отдѣла гг. П. И. Золотаревымъ и А. Я. Лемпертомъ, къ помѣщенію лечебницы для животныхъ предположено пристроить залъ для помѣщенія Отдѣла, съ тѣмъ, чтобы Отдѣлъ помогъ средствами на означенную постройку, при чемъ г. Лыткинъ указалъ, что на постройку уже составлены планъ и смѣта, по которой высчитано, что пристройка зала обойдется въ 450 руб.

Далѣе гг. Лыткинъ и Лемпертъ пояснили, что за помѣщеніе Отдѣла въ зданіи лечебницы предполагается брать квартирную плату съ отопленіемъ по 60 р. ежегодно и просили выдать въ настоящее время на покупку лѣса для постройки и производство плотничныхъ работъ до 300 р., каковая сумма и будетъ погашаться вышеупомянутой квартирной платой.

Г. Шатаевъ А. П. полагалъ прежде ознакомиться съ планомъ и смѣтой и затѣмъ уже рѣшить этотъ вопросъ окончательно на одномъ изъ ближайшихъ собраній членовъ Отдѣла.

По обсужденіи этого вопроса, постановлено: а) согласиться въ принципѣ на предложеніе гг. ветеринаровъ о пристройкѣ зала для

помѣщенія Отдѣла, б) ассигновать на означенную пристройку 300 руб., съ условіемъ погашенія этой суммы квартирной платой по 60 руб. ежегодно, выдавъ въ настоящее время на заготовку лѣса въ распоряженіе г. Лемперта А. Я. 150 руб. и в) въ виду отсутствія въ смѣтѣ расходовъ 1899 года статьи на устройство помѣщенія, просить гг. членовъ Отдѣла оказать посильную помощь въ этомъ дѣлѣ изъ своихъ средствъ.

5) Г. предсѣдателемъ доложены свѣдѣнія о желающихъ заняться искусственнымъ лѣсоразведеніемъ. Изъ свѣдѣній этихъ видно, что вслѣдствіе предложенія Отдѣла, изъявило готовность заняться опытами по искусственному лѣсоразведенію въ Курганскомъ уѣздѣ 32 сельскихъ общества и 610 отдѣльныхъ крестьянъ домохозяевъ, предоставляющихъ для этихъ опытовъ 117 десят. земли.

Н. Л. Скалозубовъ высказалъ необходимость немедленно ходатайствовать предъ лѣснымъ департаментомъ о командированіи въ Курганъ уѣзднаго техника по лѣсоразведенію для организаціи опытовъ посадки лѣса и для наблюденія за посадками, а равно для устройства временныхъ въ разныхъ районахъ уѣзда, откуда имѣются требованія на лѣсокультурный матеріалъ, питомниковъ.

А. Н. Балакшинымъ высказана мысль о важности устройства этихъ питомниковъ при извѣстномъ содѣйствіи со стороны спеціалиста отдѣльными крестьянами-хозяевами.

По обсужденіи вопросовъ собраніе постановило: а) ходатайствовать предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о командированіи въ распоряженіе Отдѣла спеціалиста по лѣсоразведенію для организаціи опытовъ искусственной посадки лѣса и для устройства временныхъ питомниковъ и б) для выясненія способа и порядка удовлетворенія поступившихъ въ Отдѣлъ ходатайствъ о постановкѣ опытовъ лѣсоразведенія избрать особую коммиссію, въ составъ которой вошли слѣдующія лица: Г. С. Скрипченко, В. М. Ячиницъ, К. Я. Маляревскій, Д. Н. Матвѣевъ, А. М. Гурьевскій и В. И. Куркинъ.

6) Предсѣдатель доложилъ, что въ отвѣтъ на ходатайство Отдѣла министерствомъ земледѣлія въ распоряженіе Отдѣла предоставлено безплатно 100 куб. саженей торфа, находящагося близъ дер. Рябковой, Курганскаго уѣзда и при с. Матасахъ, около ст. Пѣтухово западно-сибирской желѣзной дороги, и просилъ собраніе высказаться по вопросу о способѣ распространенія этого торфа среди населенія.

По обсужденіи этого вопроса постановлено: а) отпускать торфъ желающимъ испытать это топливо по цѣнѣ: на мѣстѣ 1 р. 50 к. за кубическую сажень, а съ доставкой въ Курганѣ по 3 р. 50 к.,

мелочами же по 90 к. за коробъ; въ Курганѣ поручить продажу торфа члену Отдѣла г. Чукмасову Д. А; б) отпускать торфъ покупщикамъ въ размѣрѣ 3-хъ кубическихъ саженъ въ однѣ руки и съ условіемъ доставки за свой счетъ; в) для розничной продажи и мелкимъ покупателямъ вывести въ г. Курганъ 10 куб. саж. торфа, сложить его на предположенномъ А. Я. Лемпертомъ мѣстѣ при лечебницѣ для животныхъ и г) объявить жителямъ селеній Утчанскаго, Соколовскаго и Дубровскаго, что они могутъ брать торфъ на мѣстѣ по 1 р. за куб. сажень, а равно просить свящ. Кучковскаго въ с. Матасахъ взять на себя трудъ разъяснить жителямъ значеніе торфа.

7) Г. предсѣдатель доложилъ возбужденный членомъ Отдѣла г. Деспотъ-Зеновичемъ вопросъ о безплатномъ отпускѣ лѣса для школы. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса постановлено: ходатайствовать предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о распространеніи на Сибирь закона 12 мая 1897 года о безплатномъ для школъ отпускѣ лѣса.

Затѣмъ г. предсѣдателемъ Отдѣла собраніе объявлено закрытымъ.

Очередное собраніе 19 марта 1899 года.

Въ засѣданіи участвовали: предсѣдатель А. Н. Балакшинъ; члены Отдѣла: В. Ѳ. Сокульскій, С. В. Карповичъ, Ѳ. Д. Смолинъ, А. А. Балакшинъ, А. П. Ванюковъ, Н. Л. Скалозубовъ, Н. А. Лыткинъ, П. И. Золотаревъ, А. Я. Лемпертъ, А. П. Шатаевъ, В. А. Мельниковъ, Р. Р. Климовъ, В. И. Чарыковъ, Ю. Д. Карчевскій, Д. Н. Матвѣевъ, К. Х. Ганзенъ, Г. С. Скрипченко, Ч. А. Савичъ, К. П. Корхъ, Д. А. Чукмасовъ, К. Я. Маляревскій, В. М. Ячиницъ и 5 постороннихъ лицъ.

1) По открытіи засѣданія г. предсѣдатель доложилъ, что чрезвычайнымъ собраніемъ 4 марта с. г. по вопросу о помѣщеніи Отдѣла было рѣшено воспользоваться предложеніемъ гг. ветеринарныхъ врачей о пристройкѣ къ лечебницѣ для животныхъ помѣщенія для Отдѣла, но условія пользованія этимъ помѣщеніемъ не были выяснены до сихъ поръ и выясненіе ихъ оставлено было до пріѣзда губернскаго ветеринарнаго врача г. Золотарева П. И. Такъ какъ въ настоящее время на собраніи присутствуетъ и г. Золотаревъ, то г. предсѣдатель предложилъ собранію вновь войти въ обсужденіе вопроса о помѣщеніи Отдѣла, въ связи съ предложеніемъ гг. ветеринарныхъ врачей о пристройкѣ помѣщенія для Отдѣла при лечебницѣ для животныхъ, при чемъ просилъ

П. П. Золотарева высказать условія, на которыхъ предполагается отдать вышеупомянутое помѣщеніе въ пользованіе Отдѣла.

П. П. Золотаревъ говоритъ, что было-бы желательно устроить для Отдѣла помѣщеніе при лечебницѣ, которымъ могъ-бы пользоваться и совѣтъ лечебницы въ тѣ дни, когда помѣщеніе это будетъ свободно отъ засѣданій Отдѣла, а потому онъ находитъ необходимымъ прежде всего точно опредѣлить, въ какіе дни будетъ занято помѣщеніе Отдѣломъ. Что же касается условій пользованія помѣщеніемъ, то онъ съ своей стороны находитъ возможнымъ отдавать помѣщеніе, какъ квартиру, на годъ, не связывая Отдѣлъ и совѣтъ лечебницы условіями по найму на болѣе долгіе сроки, съ платой по 100 руб. въ годъ, съ отопленіемъ и прислугой лечебницы. Кромѣ сего г. Золотаревъ добавилъ, что если бы Отдѣлу явилась надобность устраивать въ помѣщеніи выставки и чтенія въ дни, не предусмотрѣнные условіемъ, то Отдѣлъ можетъ входить въ соглашеніе по каждому такому случаю съ совѣтомъ лѣчебницы, который со своей стороны, какъ онъ полагаетъ, несомнѣнно не будетъ дѣлать Отдѣлу никакихъ затрудненій и препятствій къ пользованію помѣщеніемъ во всѣхъ случаяхъ.

С. В. Карновичъ и Ѳ. Д. Смолинъ заявили, что за 100 руб. въ годъ для засѣданій Отдѣла можетъ уступить помѣщеніе клубъ, гдѣ было бы больше удобствъ для собраній и кромѣ сего помѣщеніе это было бы въ центрѣ города.

Н. Л. Скалозубовъ высказался за устройство постояннаго помѣщенія, въ которомъ Отдѣлъ могъ-бы устраивать безпрепятственно выставки, публичныя чтенія, а также помѣстить библіотеку и устроить музей.

Ѳ. Д. Смолинъ заявилъ, что Отдѣлъ можетъ выстроить свое собственное помѣщеніе, сдѣлавъ на этотъ предметъ частный займъ, съ условіемъ уплаты въ нѣсколько лѣтъ, при чемъ со своей стороны онъ не откажетъ Отдѣлу въ средствахъ на возможно льготныхъ для Отдѣла условіяхъ.

Мѣсто для помѣщенія г. Смолинъ полагаетъ испросить у города безплатно, кромѣ сего онъ надѣется, что Отдѣлъ можетъ обойтись даже безъ займа, такъ какъ среди членовъ его найдется много лицъ, которыя не откажутъ Отдѣлу въ добровольныхъ пожертвованіяхъ на устройство помѣщенія рублей по 100, и что онъ первый не откажется примкнуть къ этой группѣ членовъ.

Затѣмъ г. Смолинъ, предлагая разрѣшить вопросъ о постройкѣ Отдѣломъ собственнаго помѣщенія въ положительномъ смыслѣ, призналъ необходимымъ избрать сейчасъ же особую коммиссію по постройкѣ помѣщенія и изысканію для означенной цѣли средствъ.

Собраніе, обсудивъ этотъ вопросъ, и признавая постройку Отдѣломъ собственнаго помѣщенія крайне желательной, постановило: согласиться съ предложеніемъ г. Смолина Ѳ. Д., избравъ особую коммиссію для разработки вопроса по постройкѣ помѣщенія и изысканія средствъ для таковой.

Въ составъ коммиссіи оказались избранными Ѳ. Д. Смолинъ, Ѳ. В. Шветовъ, А. П. Ванюковъ, А. Н. Балакшинъ и А. П. Шатаевъ.

Отъ предложенія гг. ветеринарныхъ врачей пристроить для помѣщенія Отдѣла залъ при лечебницѣ для животныхъ рѣшено отказаться.

2) Г. предсѣдатель сообщилъ, что въ дѣлѣ искусственнаго лѣсоразведенія обѣщали свою помощь гг. Ячиницъ В. М., Скрипченко Г. С. и Савичъ Ч. А. По полученнымъ отъ нихъ свѣдѣніямъ, Отдѣлъ можетъ располагать 20.000 сѣянцевъ сосны изъ курганскаго питомника при лѣсной школѣ и достаточнымъ количествомъ черенковъ тополя изъ петропавловскаго питомника. Кромѣ сего г. предсѣдатель просилъ г. Карновича оказать свое содѣйствіе въ дѣлѣ расширенія посадокъ ивы-шелюги при дер. Раскатихѣ крестьянину Завьялову, изъявившему согласіе засадить шелюгой 1 казенную десятину песковъ.

Затѣмъ г. предсѣдатель полагалъ въ избранную въ засѣданіи чрезвычайнаго собранія за 4 марта с. г. коммиссію по искусственному лѣсоразведенію избрать еще двухъ членовъ—Л. Д. Смолина и В. И. Чарыкова. Постановлено: сообщеніе г. предсѣдателя принять къ свѣдѣнію, избравъ въ коммиссію по искусственному лѣсоразведенію гг. Смолина Л. Д. и Чарыкова В. И.

3) Г. предсѣдатель предложилъ на обсужденіе собранія вопросъ объ устройствѣ садовъ, огородовъ и питомниковъ при школахъ, согласно временныхъ правилъ, утвержденныхъ министромъ народнаго просвѣщенія 28 мая 1898 года.

Г. Карновичемъ прочитаны для свѣдѣнія собранія вышеуказанныя временныя правила. Въ виду важности этого новаго дѣла—устройства при школахъ садовъ, огородовъ и питомниковъ—Собраніе признало необходимымъ для детальной разработки этого вопроса избрать особую коммиссію, въ составъ которой вошли: В. И. Куркинъ, А. Я. Лемпертъ, С. В. Карновичъ, В. И. Чарыковъ и С. Я. Деспотъ-Зеновичъ.

4) Прочитано отношеніе главной физической обсерваторіи Императорской академіи наукъ съ приглашеніемъ принять участіе въ празднествахъ обсерваторіи, имѣющихъ быть 1 апрѣля с. г. по поводу исполнившагося 50-ти-лѣтія со дня открытія дѣятельности обсерваторіи.

Г. предсѣдатель заявилъ, что, какъ ему извѣстно, къ 1-му апрѣля въ С.-Петербургъ ѣдетъ членъ Отдѣла г. Карновичъ С. В., а потому онъ находитъ удобнымъ составить привѣтственный адресъ по поводу празднованія обсерваторіей 50-ти-лѣтняго юбилея и просить г. Карновича адресъ этотъ поднести обсерваторіи въ день празднованія юбилея. Г. Карновичъ любезно изъявилъ на это свое согласіе.

Соглашаясь съ мнѣніемъ г. предсѣдателя, собраніе постановило поручить правленію составить привѣтственный адресъ и передать таковой для поднесенія обсерваторіи въ день празднованія юбилея г. Карновичъ С. В.

5) Н. Л. Скалозубовъ доложилъ программу изданія справочной книжки по молочному хозяйству для Западной Сибири,—изданіемъ каковой книжки предполагаетъ заняться состоящая при Отдѣлѣ коммиссія по молочному хозяйству.

Средства на изданіе книжки предполагается добыть изъ платы за объявленія, которыя будутъ помѣщаться въ книжкѣ владѣльцами маслодѣльныхъ заводовъ и фирмами по покупкѣ масла и продажѣ молочныхъ принадлежностей. Предположено сдѣлать форматъ книжки въ $^1/_{16}$ листа. Плата за страницу объявленія $^1/_{32}$ листа 25 руб., $^1/_2$ страницы 15 руб. и за $^1/_4$ страницы 8 руб.

Г. Скалозубовъ просилъ оказать содѣйствіе по отпечатанію объявленій объ изданіи справочной книжки.

Собраніе, признавая изданіе справочной книжки по молочному хозяйству крайне желательнымъ и полезнымъ, постановило: утвердивъ программу изданія книжки, выдать молочной коммиссіи авансъ до 50 руб. на отпечатаніе объявленій объ изданіи книжки.

6) Г. предсѣдатель доложилъ докладъ коммиссіи по молочному хозяйству о расчетахъ представителя фирмы Паллизенъ г. Меркъ съ артельными маслодѣльнями за сливочное масло выработки 1897 года, сданное на коммиссію помянутой фирмѣ.

Изъ доклада этого видно, что расчетъ за масло былъ сдѣланъ крайне несвоевременно и по цѣнамъ, несоотвѣтствующимъ указаннымъ въ торговыхъ бюллетеняхъ вышеназванной фирмы, въ виду чего коммиссія признаетъ нужнымъ выразить г. Меркъ порицаніе за его неправильныя дѣйствія по расчетамъ артелей за масло и устранить его отъ участія въ засѣданіяхъ Отдѣла, на каковое участіе онъ имѣетъ право, какъ членъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства.

Гг. Карновичъ и Шатаевъ заявили, что артели сдѣлали въ концѣ-концовъ съ фирмой Паллизенъ полюбовный расчетъ, каковымъ и остались довольны, а потому для обсужденія этого вопро-

са въ Отдѣлѣ не представляется никакихъ основаній, въ виду чего, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ вопросъ этотъ считать поконченнымъ.

Гг. Смолинъ Ѳ. Д. и Скалозубовъ Н. Л., поддерживая мнѣніе гг. Карновича и Шатаева, находили, что Отдѣлъ не можетъ брать на себя нравственной оцѣнки лицъ,—тѣмъ болѣе, что никакихъ формальныхъ доказательствъ, указывающихъ на неправильныя дѣйствія г. Меркъ, въ Отдѣлѣ не имѣется.

По обсужденіи этого вопроса постановлено: предложеніе молочной коммиссіи о выраженіи порицанія г. Меркъ и о недопущеніи послѣдняго къ участію въ собраніяхъ Отдѣла отклонить и вопросъ этотъ считать въ Отдѣлѣ оконченнымъ.

7) Н. Л. Скалозубовымъ доложенъ докладъ о движеніи грузовъ по линіи сибирской желѣзной дороги отъ станціи Зырянка до станціи Петропавловскъ и о вліяніи этой дороги на экономическое положеніе населенія.

Въ докладѣ этомъ между прочимъ приведены соображенія о желательности, въ интересахъ сельскаго хозяйства, развитія обработывающей промышленности.

А. П. Ванюковъ, соглашаясь, въ выводами докладчика и указывая на огромное значеніе для населенія развитія промышленности, высказался, что для облегченія ея развитія необходимо ходатайствовать передъ правительствомъ объ оставленіи при поземельномъ устройствѣ за казной свободныхъ участковъ, которые могли-бы служить для устройства на нихъ фабрикъ и заводовъ.

Гг. Маляревскій К. Я. и Чарыковъ В. И. заявили, что не видятъ необходимости въ возбужденіи такого ходатайства и полагали, что предприниматели-промышленники могутъ арендовать участки для промышленныхъ заведеній у крестьянскихъ обществъ; по ихъ мнѣнію, лучше было-бы ходатайствовать о разрѣшеніи крестьянамъ отдавать свои земли въ аренду на болѣе долгій срокъ, чѣмъ опредѣленный нынѣ дѣйствующими узаконеніями. Кромѣ сего въ оставленіи за казной особыхъ участковъ для отдачи подъ промышленныя предпріятія они видѣли насажденіе капитализма, который поработитъ населеніе.

Н. Л. Скалозубовъ и А. Н. Балакшинъ, указывая на затруднительность арендованія земель у обществъ, признавали оставленіе за казной свободныхъ участковъ весьма важнымъ, облегчающимъ развитіе промышленности, которая создаетъ весьма желательныя условія для использованія естественныхъ богатствъ страны и дастъ возможность населенію продавать свои продукты на мѣстѣ ихъ переработки далеко выгоднѣе, чѣмъ они сбываются на сторону. Чтоже касается указаній, сдѣланныхъ гг. Маляревскій

скимъ и Чарыковымъ о порабощеніи капиталомъ населенія, то порабощеніе это, по ихъ мнѣнію, можетъ имѣть мѣсто лишь при слабомъ развитіи промышленности, когда нѣтъ никакой конкуренціи, и крестьянинъ вынужденъ сбывать свои продукты на сторонѣ.

Въ виду важности затронутаго вопроса, постановлено для болѣе всесторонняго обсужденія его—перенести на слѣдующее собраніе членовъ Отдѣла.

Затѣмъ г. предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Очередное засѣданіе 11 іюня 1899 года.

Въ засѣданіи участвовали: товарищъ предсѣдателя В. И. Куркинъ и члены—А. П. Шатаевъ, В. Ф. Сокульскій, Р. Р. Климовъ, С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, С. В. Карновичъ, Н. А. Лыткинъ, А. Я. Лемпертъ, Т. В. Вептинъ, Д. А. Чукмасовъ и Ѳ. К. Соколовъ.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія очереднаго собранія 19 марта сего года.

2) Прочитаны и приняты къ свѣдѣнію: 1) телеграмма члена Отдѣла г. Карновича изъ С.-Петербурга о привѣтствіи адресомъ Отдѣла главной физической обсерваторіи Императорской академіи наукъ въ день празднованія ею 50-ти-лѣтняго юбилея дѣятельности; 2) отвѣтная телеграмма президента С.-Петербургскаго Императорскаго общества садоводства съ благодарностью общества за привѣтствіе его правленіемъ Отдѣла въ день празднованія сорокалѣтняго юбилея своей дѣятельности; 3) отношеніе курганской городской управы отъ 10 мая с. г. за № 973, объ уступкѣ Отдѣлу городской думой 1 десятины земли въ городской рощѣ подъ древесный питомникъ: 4) отношеніе лѣснаго департамента отъ 12 апрѣля с. г. за № 5194 и сообщеніе члена Отдѣла Н. Л. Скалозубова по поводу отказа въ ходатайствѣ предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о командированіи спеціалиста по лѣсоразведенію и техника по травосѣянію, вслѣдствіе преждевременности означенныхъ ходатайствъ и 5) отношеніе Отдѣла земельныхъ улучшеній министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ по поводу передачи въ распоряженіе Отдѣла какъ выработаннаго уже въ Курганскомъ уѣздѣ торфа, такъ и имѣемаго быть выработаннымъ въ текущемъ году. Что же касается ходатайства Отдѣла о предоставленіи въ его распоряженіе торфянаго болота на льготныхъ условіяхъ для самостоятельной его разработки, то, какъ сообщаетъ Отдѣлъ земельныхъ улучшеній, предварительно разрѣшенія помянутаго ходатайства, членами торфмейстерской части будетъ произведенъ осмотръ и изслѣдованіе просимаго Отдѣломъ болота.

3) Доложено сообщеніе англійской торговой фирмы Вогау и К° объ открытіи особаго отдѣла для коммиссіонной продажи на лондонскомъ рынкѣ русскихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

Постановлено: просить фирму Вогау и К° выслать Отдѣлу свѣдѣнія о положеніи лондонскаго рынка и послать предложеніе, не пожелаетъ ли она помѣстить свои объявленія о коммиссіонерской продажѣ въ предполагаемой къ изданію Отдѣломъ справочной книжкѣ по молочному хозяйству.

4) Г. Куркинъ сообщилъ, что при проѣздѣ господина министра путей сообщенія чрезъ гор Курганъ въ Сибирь—правленіемъ Отдѣла была подана его сіятельству докладная записка, въ коей правленіе, изложивъ цифровыя данныя о количествѣ отправляемаго со ст. Курганъ сливочнаго масла и указавъ на недостаточное количество существующихъ вагоновъ-ледниковъ, ходатайствовало объ организаціи спеціальнаго маслянаго поѣзда Курганъ-Ревель.

Результатомъ этого ходатайства явилось распоряженіе его сіятельства созвать въ Курганѣ или Омскѣ особое совѣщаніе для выясненія условій перевозки сливочнаго масла по желѣзнымъ дорогамъ, на которомъ присутствовали бы экспортеры масла и представители желѣзно-дорожной администраціи. Починъ созыва совѣщанія желѣзно-дорожной администраціей предоставленъ 1-му Тобольскому Отдѣлу.

Прочтены: 1) копія съ докладной записки, поданной его сіятельству г-ну министру путей сообщенія; 2) телеграмма начальника коммерческой части средне и западно-сибирской желѣзной дороги г. Лазарева о предоставленіи Отдѣлу почина созыва засѣданія.

Затѣмъ г. Куркинъ добавилъ, что правленіе Отдѣла въ засѣданіи своемъ, совмѣстно съ экспортерами сливочнаго масла, за 10-го іюня, разсматривая вопросъ о созывѣ совѣщанія, признало болѣе всего удобнымъ устроить совѣщаніе въ гор. Курганѣ, такъ какъ изъ этого пункта отправляется наибольшое количество масла и въ Курганѣ же проживаетъ большинство экспортеровъ масла; кромѣ сего признано желательнымъ участіе на этомъ совѣщаніи и экспортеровъ яицъ, такъ какъ настоящій продолжительный транспортъ яицъ крайне вредно отзывается на ихъ качествѣ. Что касается времени созыва помянутаго совѣщанія, то, по соглашенію съ гг. экспортерами, найдено необходимымъ сдѣлать созывъ въ 20-хъ числахъ іюня, въ каковое время экспортеры не будутъ заняты разсчетами за масло.

Постановлено: проектъ правленія о созывѣ совѣщанія утвердить, увѣдомивъ объ этомъ проектѣ телеграммой начальника коммерческой части г. Лазарева.

5) Прочитанъ составленный правленіемъ проектъ представленія господину начальнику губерніи о дѣйствіяхъ ветеринарнаго врача Ишимскаго уѣзда г. Мастицкаго по поводу требованій его, предъявляемыхъ къ владѣльцамъ маслодѣльныхъ заводовъ, имѣть разрѣшенія на устройство этихъ заводовъ отъ губернскаго начальства, а также о запрещеніи имъ одному изъ владѣльцевъ маслодѣльнаго завода пользоваться молокомъ изъ поселка Михайловскаго Акмолинской области, якобы неблагополучнаго въ отношеніи здоровья скота.

Постановлено: съ незначительными измѣненіями составленный правленіемъ проектъ утвердить.

6) Г. Деспотъ-Зеновичъ заявилъ, что въ минувшемъ году на командировку для практики одного изъ кустарей гончаровъ здѣшняго уѣзда въ Красноуфимскъ, Пермской губерніи, на учебный гончарный заводъ при красноуфимской сельско-хозяйственной школѣ Отдѣломъ было ассигновано 20 руб., но этой суммой никто изъ гончаровъ не воспользовался. Нынѣ же находится желающій воспользоваться пособіемъ, но, какъ оказалось по наведеннымъ справкамъ, 20 руб. на помянутую командировку крайне недостаточно, такъ какъ только проѣздъ впередъ и обратно вдвое превышаетъ эту сумму, а потому Деспотъ-Зеновичъ просилъ о добавочномъ ассигнованіи еще 20 руб., заявивъ, что средства, необходимыя на содержаніе гончара въ гор. Красноуфимскѣ, онъ надѣется получить изъ волостныхъ суммъ.

Постановлено: внести этотъ вопросъ на обсужденіе чрезвычайнаго собранія членовъ Отдѣла.

7) В. Ф. Сокульскій просилъ въ коммиссію по постройкѣ помѣщенія для Отдѣла избрать еще трехъ членовъ, а именно: С. В. Карновича, Н. Н. Меньщикова и С. А. Пчелякова.

Постановлено: избрать въ коммиссію по постройкѣ помѣщенія для Отдѣла указанныхъ г. Сокульскимъ лицъ и просить правленіе о созывѣ этой коммиссіи.

8) Г. Чукмасовъ заявилъ, что на полученную Отдѣломъ отъ департамента земледѣлія для образца кустарямъ сортировку Беккера онъ получилъ отъ нѣсколькихъ крестьянъ заявленія съ просьбою дать испробовать ее въ работѣ, а потому просилъ указать ему, какъ поступить въ данномъ случаѣ, при чемъ добавилъ, что можно будетъ назначить за работу на ней извѣстную плату и брать съ крестьянъ гарантію за цѣлость сортировки.

Собраніе, имѣя въ виду, что отдача машинъ въ работу замѣняетъ собою желательную ихъ демонстрацію, постановило: всѣ образцы зерноочистительныхъ и сортировочныхъ машинъ, кои уже

Библиотека Тобольскаго Гос. Музея инв. № 5325

получены и имѣютъ быть полученными отъ департамента земледѣлія, предоставить въ распоряженіе г. Чукмасова, разрѣшивъ отдавать ихъ населенію для работъ, съ гарантіей за ихъ цѣлость, а также предоставить право назначенія платы за работы.

Очередное собраніе 22 октября 1999 года.

Въ засѣданіи участвовали: предсѣдатель А. Н. Балакшинъ и члены—А. П. Ванюковъ, Л. Д. Смолинъ, В. Ф. Сокульскій, Д. Н. Матвѣевъ, К. Я. Маляревскій, С. А. Старцевъ, П. И. Петерсенъ, Р. Р. Климовъ, А. П. Шатаевъ, П. П. Успенскій, В. А. Мельниковъ, А. И. Кочешевъ, Д. Я. Соловьевъ, К. Х. Ганзенъ, А. Я. Лемпертъ и С. Я. Деспотъ Зеновичъ.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ очереднаго собранія за 11 іюня с. г.

2) Доложено отношеніе Отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ отъ 2 октября с. г. за № 3185, въ коемъ извѣщается о высылкѣ въ распоряженіе Отдѣла сельско хозяйственныхъ машинъ: 1) вѣялки Беккера № 1 съ сортировочнымъ ковшемъ, 2) куклеотборника Майера, 3) млынка Ребера „Тріумфъ“ и 140 руб. денегъ на пріобрѣтеніе вѣялки „Успѣхъ„ и сортировки Вараксина.

Постановлено: выписать вѣялку „Успѣхъ“ и сортировку Вараксина; о полученіи машинъ и денегъ увѣдомить Отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики.

3) Прочитано и принято къ свѣдѣнію отношеніе совѣта старшинъ Курганскаго приказчичьяго клуба отъ 16 октября с. г. за № 31, въ коемъ совѣтъ увѣдомляетъ, что ходатайство Отдѣла объ уступкѣ помѣщенія въ клубѣ для собраній Отдѣла, за неимѣніемъ свободнаго помѣщенія, оставлено безъ удовлетворенія.

4) Доложена телеграмма члена Отдѣла Н. Л. Скалозубова, въ коей онъ проситъ сообщить матеріалы по вопросу объ оставленіи при поземельномъ устройствѣ крестьянскихъ обществъ особаго земельнаго фонда для сельско-хозяйственно-промышленныхъ заведеній.

А. Н. Балакшинъ и А. П. Ванюковъ напомнили собранію, что вопросъ объ оставленіи при поземельномъ устройствѣ особыхъ участковъ уже не разъ возбуждался въ Отдѣлѣ и оставался открытымъ лишь за его преждевременностью, а такъ какъ въ настоящее время правительство уже приступило къ землеустройству въ Сибири, то вопросъ этотъ и подлежитъ вырѣшить въ томъ или дру-

гомъ смыслѣ немедленно. Со своей стороны они положительно высказываются за полезность оставленія запасныхъ участковъ съ цѣлію развитія обработывающей промышленности, тормозомъ развитія коей въ настоящее время служитъ краткосрочная аренда земельныхъ участковъ какъ у казны, такъ у крестьянскихъ обществъ. Краткосрочная аренда земельныхъ участковъ у крестьянскихъ обществъ положительно лишаетъ возможности устраивать капитальныя сооруженія, такъ какъ предприниматель въ этомъ случаѣ нерѣдко страдаетъ отъ конкуренціи такихъ лицъ, кои имѣютъ лишь желаніе сдѣлать вредъ арендатору. Эти лица предлагаютъ обществу высокую арендную плату, желая лишь сжить прежняго арендатора, а также иногда и получить отступное. Что же касается желательности развитія обработывающей промышленности, то объ этомъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ полезное вліяніе таковой промышленности на экономическое положеніе населенія извѣстно всѣмъ и каждому.

При развитіи промышленности населеніе получитъ заработокъ отъ сбыта и перевозки сырья, а также и перевозки готовыхъ продуктовъ производства, особенно же цѣнны эти заработки при неурожаяхъ хлѣбовъ, что мы и видимъ изъ недавняго положенія населенія Уфимской и Самарской губ., пострадавшихъ отъ неурожая хлѣбовъ въ 1898 году.

Л. Д. Смолинъ и П. Н. Успенскій высказались, что они не видятъ никакой необходимости въ оставленіи за казной запасныхъ участковъ, такъ какъ слабое развитіе промышленности, по ихъ мнѣнію, всецѣло зависитъ лишь отъ отсутствія капиталовъ. Конкуренція при краткосрочной арендѣ не принесетъ предпринимателю большого вреда, такъ какъ при выгодности производства предприниматель имѣетъ полную возможность увеличивать и арендную плату. Кромѣ сего они указываютъ на невозможность точнаго опредѣленія, гдѣ имено и сколько должно быть отведено земель подъ сельско-хозяйственно-промышленныя предпріятія, да и крестьянскія общества, по ихъ мнѣнію, едва ли согласятся на выдѣленіе отъ нихъ какихъ-то бы ни было участковъ, тѣмъ болѣе, что большинство изъ обществъ малоземельны.

А. Н. Ванюковъ заявилъ, что взамѣнъ выдѣленныхъ участковъ возможна прирѣзка этимъ обществамъ такихъ же по размѣрамъ участковъ изъ казенно-оброчныхъ статей, да и выдѣленіе незначительныхъ участковъ, какъ напримѣръ, отъ 1 до 5 десятинъ при селеніи едва-ли будетъ существенно для общества.

К. Я. Маляревскій, соглашаясь съ полезностью выдѣленія особыхъ участковъ, высказался за желательность дополненій дѣй-

ствующихъ законовъ о крестьянскомъ землевладѣніи въ томъ смыслѣ, чтобы было предоставлено право лицамъ, не принадлежащимъ къ крестьянскимъ обществамъ, пріобрѣтать на равныхъ правахъ съ общественниками усадьбы для жилыхъ и промышленныхъ помѣщеній и участки земли отъ 1 до 5 десятинъ изъ выгоновъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и усадьбы, для устройства сельско-хозяйственныхъ и промышленныхъ заведеній. Такой способъ водворенія постороннихъ лицъ въ селеніяхъ, по его мнѣнію, открылъ бы естественный путь для превращенія торговыхъ и промышленныхъ селъ въ городскія поселенія, которыхъ въ Сибири такъ мало.

Послѣ обмѣна мнѣній по обсуждаемому вопросу, въ коихъ принимали участіе всѣ члены, г. предсѣдатель предложилъ рѣшить этотъ вопросъ баллотировкой, въ слѣдующей редакціи: *„желательно, что-бы при поземельномъ устройствѣ крестьянъ въ Сибири, гдѣ землеустроительныя комиссіи найдутъ это возможнымъ, были-бы выдѣлены при селеніяхъ усадебныя мѣста для лицъ всѣхъ сословій для постройки на нихъ домовъ до 600 кв. саж. и для постройки сельско-хозяйственныхъ промышленныхъ заведеній до 5 десятинъ“*.

Большинствомъ 11 противъ 6 собраніе приняло вышеназванную редакцію.

По рѣшеніи этого вопроса, гг. П. П. Успенскій и К. Я. Маляревскій подали письменныя заявленія, выразивъ въ нихъ свои мнѣнія по разрѣшенному вопросу.

Собраніе постановило заявленія эти пріобщить къ протоколу настоящаго собранія.

5) Членъ Отдѣла г. Сокульскій сообщилъ собранію о провозѣ подъ его наблюденіемъ изъ Казани 6 бычковъ ярославской породы, предоставленныхъ въ распоряженіе Отдѣла министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Бычки доставлены вполнѣ благополучно и приняты молочной комиссіей, коей и составленъ проектъ распредѣленія этихъ бычковъ по хозяйствамъ, изъявившимъ желаніе имѣть этихъ бычковъ. Изъ прочитаннаго предсѣдателемъ молочной комиссіи г. Шатаевымъ протокола засѣданія комиссіи собраніе узнало, что четыре бычка назначены на артельныя маслодѣльни, одинъ остается въ распоряженіи совѣта Курганской лѣчебницы для животныхъ и одинъ бычекъ на маслодѣльный заводъ г. Шатаева, для пользованія крестьянамъ же.

Кромѣ сего комиссіей постановлено продержать бычковъ, утомленныхъ дорогою, недѣли двѣ для отдыха въ Курганѣ.

Собраніе, имѣя въ виду, что распредѣленіе бычковъ, проектированное молочной комиссіей, соотвѣтствуетъ намѣченнымъ Отдѣ-

ломъ цѣлямъ использованія бычковъ крестьянскимъ населеніемъ, протоколъ молочной комиссіи утвердило. Окончательную редакцію, составленнаго комиссіей проекта условій отдачи бычковъ въ пользованіе и правилъ пользованія ими собраніе поручило А. Я. Лемперту. На подкормку бычковъ, исхудавшихъ во время перевозки ихъ изъ Казани въ Курганъ, собраніе ассигновало 20 рублей.

Очередное собраніе 29 октября 1899 года.

Въ засѣданіи участвовали: товарищъ предсѣдателя В. И. Куркинъ и члены—В. И. Чарыковъ, С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, В. А. Мельниковъ, В. Ф. Сокульскій, И. С. Зыряновъ, Р. Р. Климовъ и К. Я. Маляревскій.

1) За отсутствіемъ докладчика А. И. Вапюкова, разсмотрѣніе вопроса объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ проекта устава курганскаго сельско-хозяйственнаго товарищества, учреждаемаго 1-мъ Тобольскимъ Отдѣломъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, отложено до слѣдующаго собранія.

2) Доложено отношеніе комиссіонера по продажѣ заграничныхъ косъ Эрнеста Девонискаго (Москва, Каретный рядъ, Большой Спасскій переул. № 6, кв. № 41) отъ 10 октября с. г., съ предложеніемъ выписки черезъ него косъ отъ австрійскаго завода Франца-де-Пауль-Шрекенфуксъ съ гарантіей, что въ случаѣ непригодности косъ, послѣднія будутъ обмѣнены на новыя. Кредитъ 6 мѣсяцевъ.

Постановлено: передать указанное отношеніе завѣдывающему курганскимъ сельско-хозяйственнымъ складомъ г. Чукмасову Д. А. съ просьбой воспользоваться предложеніемъ Девонискаго.

3) В. И. Куркинымъ сдѣлано сообщеніе по вопросу объ устройствѣ при сельскихъ школахъ садовъ, огородовъ и питомниковъ. Изложивъ тѣ попытки устройства школьныхъ садовъ и огородовъ, которыя были произведены въ предѣлахъ Курганскаго уѣзда еще до опубликованія временныхъ правилъ объ устройствѣ при школахъ садовъ и огородовъ и утв. мин. народн. пр. 28 мая 1898 г., докладчикъ сообщилъ тѣ собранныя имъ данныя, которыя могутъ служить въ характеристикѣ какъ положительныхъ, такъ и отрицательныхъ отношеній сельскихъ обществъ къ идеѣ устройства сада-огорода при школѣ.

Затѣмъ докладчикомъ были намѣчены тѣ задачи, кои могутъ быть преслѣдуемы этими школьными учрежденіями и тѣ условія, при которыхъ они могутъ быть продуктивны и соотвѣтствовать своему назначенію.

Постановлено: выписать брошюры Александрова, Мещерскаго и Шаврова (въ 5 экземпляровъ каждую) для ознакомленія преподавателей школъ съ вопросомъ о школьныхъ огородахъ и садахъ, 2) путемъ непосредственныхъ сношеній съ преподавателями школъ, выяснить, какія изъ школъ Курганскаго уѣзда обладаютъ наиболѣе благопріятными условіями для устройства при нихъ садовъ и огородовъ.

Очередное собраніе 5 ноября 1899 года.

Въ засѣданіи участвовали: предсѣдатель А. Н. Балакшинъ, товарищъ предсѣдателя В. И. Куркинъ и члены—А. Н. Ванюковъ, Д. А. Чукмасовъ, Р. Р. Климовъ, К. Я. Маляревскій и И. С. Зыряновъ.

1) Прочитанъ проектъ устава сельско хозяйственнаго при Отдѣлѣ товарищества.

По сравненіи нѣкоторыхъ §§ проекта съ уставами существующихъ уже подобныхъ товариществъ, коммиссія рѣшила внести въ свой проектъ нѣкоторыя измѣненія, которыя и предложены были на предварительное обсужденіе настоящаго собранія. Установленіе окончательной редакціи устава будетъ предоставлено годичному собранію. Для ознакомленія гг. членовъ съ содержаніемъ этого измѣненнаго и дополненнаго коммиссіею проекта, рѣшено таковой отпечатать въ 250 экземплярахъ и разослать тѣмъ членамъ, коимъ правленіемъ Отдѣла будетъ признана посылка необходимой.

2) А. Н. Ванюковъ, въ виду выдающагося нынѣшняго урожая хлѣбовъ, отличающихся высокой натурой, просилъ собраніе поручить кому-либо изъ гг. членовъ собрать образцы пшеницы съ особенно высокой натурой.

Собраніе въ виду изъявленнаго г. Куркинымъ В. И. согласія собрать образцы пшеницъ, постановило: просить г. Куркина собрать образцы пшеницы разныхъ натуръ и изъ разныхъ районовъ по 3 фунта каждаго отдѣльнаго образца.

3) Прочитано письмо члена Отдѣла Н. Л. Скалозубова отъ 24 октября с. г., въ коемъ онъ проситъ правленіе Отдѣла собрать для коллекцій по сельскому хозяйству на парижскую выставку образцы: 1) лучшихъ сортовъ льна въ разныхъ стадіяхъ его обработки и съ указаніемъ средняго процентнаго отношенія каждаго продукта къ общей массѣ нечесаннаго льна; 2) лучшихъ сортовъ конопли и 3) сѣмянъ аниса до 5 фунтовъ. При этомъ г. Скалозубовымъ указано, что образцы льна можно взять въ селѣ Митинскомъ, Курганскаго уѣзда.

Постановлено: 1) собраніе образцовъ льна, по указанной г. Скалозубовымъ программѣ, поручить члену Отдѣла г. Старцеву С. Я., о чемъ и увѣдомить послѣдняго, 2) собираніе образцовъ конопли поручить г. Куркину В. И., изъявившему на то свое согласіе и 3) собираніе сѣмянъ аниса поручить г. Климову Р. Р.

4) По возбужденному вопросу о пріемѣ отъ городской управы мѣста подъ питомникъ постановлено: просить гг. Маляревскаго К. Я. и Чукмасова Д. А. принять на себя трудъ пріемки уступаемаго управою мѣста.

Очередное собраніе 12 ноября 1899 года.

Въ засѣданіи участвовали: предсѣдатель А. Н. Балакшинъ и члены—В. И. Куркинъ, А. П. Ванюковъ, К. В. Мергеневъ, Д. А. Чукмасовъ, Р. Р. Климовъ, В. А. Мельниковъ, Ѳ. Д. Смолинъ, И. С. Зыряновъ, С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, С. Ѳ. Раевъ, К. П. Корхъ, К. Х. Ганзенъ, В. Ф. Сокульскій, В. М. Ячиницъ, К. Я. Маляревскій и Н. А. Лыткинъ.

1) Ѳ. Д. Смолинъ заявилъ, что въ виду принципіальнаго разрѣшенія вопроса о постройкѣ собственнаго помѣщенія для Отдѣла, по его мнѣнію, слѣдуетъ въ настоящее время ходатайствовать предъ курганской городской думой объ уступкѣ Отдѣлу мѣста подъ постройку. При этомъ онъ высказался, что имѣетъ въ виду подходящее мѣсто, достаточныхъ для цѣлей Отдѣла размѣровъ, на конной площади, часть коей уже уступлена на дняхъ думой подъ постройку зданій духовнаго училища. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ выражаетъ надежду, что городская дума уступитъ Отдѣлу мѣсто въ собственность безвозмездно, такъ какъ цѣли Отдѣла—содѣйствіе развитію сельскаго хозяйства и промышленности мѣстнаго края вполнѣ соотвѣтствуютъ интересамъ города.

Вполнѣ соглашаясь съ заявленіемъ г. Смолина и разсмотрѣвъ предъявленный имъ планъ предполагаемаго къ исходатайствованію отъ города мѣста, собраніе постановило: ходатайствовать предъ городской думой объ уступкѣ въ собственность Отдѣла на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и духовному училищу, указаннаго г. Смолинымъ участка или въ крайнемъ случаѣ половины таковаго для постройки на немъ помѣщенія для Отдѣла, при этомъ просить управу, что-бы для личныхъ объясненій по этому ходатайству былъ приглашенъ въ засѣданіе думы г. предсѣдатель Отдѣла А. Н. Балакшинъ. Затѣмъ собраніе рѣшило, въ случаѣ несогласія города отдать мѣсто безплатно, предоставить право г. Балакшину купить мѣсто за деньги, попросивъ думу объ уступкѣ мѣста Отдѣлу по

возможности на болѣе льготныхъ условіяхъ, по сравненію съ тѣми условіями, кои установлены городомъ, и безъ торговъ.

2) Прочитаны проекты обращенія къ сельскимъ сходамъ по вопросамъ о вліяніи обрата на скотоводство, о причинахъ малаго посѣва ржи и по поводу появленія въ нѣкоторыхъ волостяхъ полевыхъ крысъ и хомяковъ, приносящихъ нынѣ значительный вредъ хозяйству, а также объ опытахъ ихъ истребленія и результатахъ этихъ опытовъ. Утвердивъ проекты помянутыхъ обращеній, собраніе постановило: по отпечатаніи, разослать ихъ сельскимъ обществамъ Курганскаго и Ялуторовскаго уѣздовъ.

3) По вопросу о выпискѣ на 1900 годъ сельско-хозяйственныхъ газетъ и журналовъ для Отдѣла, признано полезнымъ выписать слѣдующія періодическія изданія: Сельскій Хозяинъ, Хозяинъ, Земледѣльческую Газету, Деревню, Крестьянское Хозяйство, Ремесленную Газету, Промышленный Міръ и Школьное Хозяйство. Затѣмъ просить о безплатной присылкѣ Отдѣлу своихъ трудовъ и изданій тѣ общества и учрежденія, кои согласятся обмѣниваться указанными трудами на труды Отдѣла. Просить министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ о безвозмездной присылкѣ издаваемыхъ симъ министерствомъ извѣстій.

4) Г. предсѣдатель высказался, что Отдѣлу иногда приходится трудиться надъ разработкой такихъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, кои уже были достаточно выяснены земствами и спеціальными обществами. Въ виду сего онъ полагалъ необходимымъ, что-бы разработка мѣстныхъ вопросовъ изъ области сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности сопровождалась предварительнымъ изученіемъ того, что сдѣлано по этимъ предметамъ земствами и сельско-хозяйственными обществами, по изданнымъ ими печатнымъ трудамъ и путемъ непосредственнаго сношенія съ сельско-хозяйственными и земскими учрежденіями. Собранія съ этимъ предложеніемъ согласилось.

5) По вопросу о ходатайствѣ передъ правительствомъ по поводу командированія въ распоряженіе Отдѣла ветеринарнаго врача для удовлетворенія сельско-хозяйственно-ветеринарныхъ нуждъ— постановлено обсужденіе этого вопроса оставить открытымъ впредь до внесенія по сему поводу особаго доклада членомъ Отдѣла г. Лемпертомъ А. Я.

6) Г. предсѣдатель заявилъ, что одинъ изъ окрестныхъ жителей Кургана, имѣющій мукомольную мельницу, просимъ его доложить собранію, не пожелаетъ-ли послѣднее продать ему торфъ при Новой деревнѣ. Въ случаѣ удовлетворенія его просьбы, онъ предполагаетъ устроить въ своемъ промышленномъ заведеніи спе-

ціальныя для топки торфомъ печи. Со своей стороны г. предсѣдатель полагалъ, что продажа торфа мелкимъ мукомоламъ весьма желательна, такъ какъ на эти мельницы пріѣзжаетъ масса крестьянъ, кои, несомнѣнно, будутъ заинтересованы новымъ въ здѣшнемъ краѣ топливомъ, такъ что снабженіе торфомъ мельницъ будетъ наилучшимъ способомъ достигать цѣли Отдѣла познакомить населеніе съ торфомъ.

Мнѣніе это поддержано и г. Смолинымъ Ѳ. Д., заявившимъ, что эта мѣра вполнѣ соотвѣтствуетъ намѣченнымъ Отдѣломъ цѣлямъ по распространенію торфа среди здѣшняго населенія.

К. В. Мергеневъ просилъ о продажѣ ему 5 кубовъ торфа для производства опыта отопленія имъ.

В. А. Мельниковъ и А. П. Ванюковъ тоже просили о продажѣ торфа; первый для лѣчебницы животныхъ 5 кубовъ, а послѣдній для отопленія зданія общества попеченія объ учащихся 3 куба.

Признавая широкое распространеніе торфа крайне желательнымъ, собраніе постановило: вывезти 5 кубовъ въ Курганъ и раздать ихъ желающимъ безплатно, но по возможности лишь бѣднымъ жителямъ. Затѣмъ рѣшено уступить по 1 рублю за кубъ на мѣстѣ: 5 кубовъ лѣчебницѣ для животныхъ, 5 кубовъ К. В. Мергеневу, 3 куба обществу попеченія объ учащихся и остальное количество указанному г. предсѣдателемъ мукомолу.

7) Прочитано письмо Н. Л. Скалозубова отъ 2 ноября с. г., въ коемъ онъ пишетъ,—что, вслѣдствіе личнаго ему заявленія члена Отдѣла г. Зырянова о затрудненіи въ пріобрѣтеніи желѣза и стали для кустарнаго производства сельско-хозяйственныхъ машинъ, онъ обращался съ просьбой объ обезпеченіи кустарей Тобольской губерніи помянутыми матеріалами въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, при чемъ указывалъ, что лучше всего было-бы, если бы ближайшій къ Кургану Златоустовскій казенный заводъ отпускалъ необходимое количество желѣза въ Курганскій сельско-хозяйственный складъ на коммиссію.

Министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ ему сообщило, что для удовлетворенія подобнаго ходатайства необходимо указать точную номенклатуру товара (размѣръ, форму и вѣсъ желѣза), при этомъ увѣдомило, что Курганскому сельско-хозяйственному складу уже разрѣшенъ кредитъ казенными желѣзо-дѣлательными заводами до 5000 руб.

Сообщая объ этомъ, г. Скалозубовъ просилъ сообщеніе его обсудить и въ случаѣ надобности возбудить передъ подлежащею властью ходатайство объ отпускѣ Курганскому складу желѣза казенными заводами на коммиссію въ необходимыхъ размѣрахъ.

Г. Чукмасовъ Д. А. заявилъ, что онъ, какъ завѣдующій Курганскимъ сельско-хозяйственнымъ складомъ, можетъ заявить, что для удовлетворенія потребностей кустарей въ желѣзѣ разрѣшеннаго министерствомъ кредита въ 5000 руб. крайне недостаточно. По мнѣнію Д. А. необходимо просить министерство о томъ, что бы казенные заводы принимали и выполняли заказы всего годового запаса желѣза, потребнаго для склада безъ замедленія, при чемъ желательно, чтобы все изготовленное заводами количество было выслано на складъ, что, несомнѣнно, будетъ лучшимъ обезпеченіемъ въ матеріалахъ для кустарей-потребителей.

Собраніе, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, признало необходимымъ ходатайствовать передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о разрѣшеніи курганскому складу сдѣлать казеннымъ желѣзо-дѣлательнымъ заводамъ заказъ всего годового запаса желѣза и стали одновременно, при томъ условіи, чтобы по исполненіи заказа заводами, послѣдніе выслали его въ складъ одной партіей. Если же въ кредитѣ, потребномъ для производства этой операціи, будетъ министерствомъ отказано, то въ крайнемъ случаѣ желательно, чтобы заказъ былъ-бы принятъ и выполненъ, а затѣмъ отпускался по частямъ въ размѣрѣ разрѣшеннаго кредита, но всетаки заблаговременно. Прежде же возбужденія сего ходатайства постановлено: просить завѣдывающаго курганскимъ складомъ г. Чукмасова составить смѣту, сколько, какихъ сортовъ и размѣровъ и на какую сумму потребуется желѣза для годового запаса въ 1900 году.

8) Прочитано отношеніе крестьянскаго начальника 4-го уч., Курганскаго уѣзда отъ 5 ноября с. г. за № 1586, въ коемъ онъ, вслѣдствіе ходатайства крестьянъ Арлагульской волости, проситъ Отдѣлъ о разъясненіи способовъ продажи хлѣба черезъ архангельскую коммиссіонно-транспортную контору сибирскихъ желѣзныхъ дорогъ, а также проситъ указать, какая изъ имѣющихся въ курганскомъ казенномъ сельско-хозяйственномъ складѣ сортировокъ была бы подходяща для сортированія пшеницы, съ цѣлію продажи таковой за границу; возможно-ли купить въ Курганѣ приборъ для опредѣленія натуры хлѣбовъ и сколько таковой стоитъ.

Постановлено: просить станцію Курганъ о передачѣ Отдѣлу нѣсколькихъ объявленій о дѣятельности архангельской коммиссіонно-транспортной конторы, каковыя объявленія и разослать въ волостныя правленія для объявленія крестьянамъ, о чемъ и сообщить г. крестьянскому начальнику 4-го участка.

Удовлетвореніе же просьбы крестьянскаго начальника объ указаніи лучшей сортировки и прибора для опредѣленія натуры

хлѣбовъ поручено члену Отдѣла, завѣдывающему курганскимъ казеннымъ сельско-хозяйственнымъ складомъ г. Чукмасову, изъявившему на то свое согласіе.

9) Прочитано письмо члена Отдѣла Н. Л. Скалозубова отъ 4 ноября с. г., при коемъ онъ посылаетъ вопросные бланки Совѣта Императорскаго общества сельскаго хозяйства Южной Россіи по собиранію свѣдѣній о культурѣ разныхъ сортовъ пшеницъ и проситъ оказать содѣйствіе въ собираніи таковыхъ свѣдѣній.

Постановлено: разослать вопросные бланки извѣстнымъ Отдѣлу опытнымъ хозяевамъ: Шилкову, Памфилову, Колмакову и Иванову, прося ихъ сообщить указанныя въ бланкахъ свѣдѣнія Совѣту общества сельскаго хозяйства Южной Россіи.

10) Прочитано отношеніе распорядительнаго комитета съѣзда дѣятелей по агрономической помощи мѣстному хозяйству при Императорскомъ московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства отъ 6 ноября с. г. за № 5371, въ коемъ комитетъ, увѣдомляя о созывѣ съѣзда въ Москвѣ съ 10 по 19 февраля 1900 г. или въ февралѣ 1901 года, проситъ Отдѣлъ принять участіе въ занятіяхъ помянутаго съѣзда. Участіе это, по мнѣнію комитета, могло бы выразиться въ назначеніи на съѣздъ особаго представителя отъ Отдѣла и въ присылкѣ съѣзду особаго доклада по району дѣятельности Отдѣла по приложенной при отношеніи комитета спеціальной программѣ, которая и была доложена г. предсѣдателемъ на разсмотрѣніе собранія.

Въ виду сложности вопросовъ программы, собраніе признало необходимымъ для подробнаго разсмотрѣнія программы избрать особую коммиссію, которая бы и составила докладъ, сообразуясь съ указанной программой.

Простымъ большинствомъ голосовъ въ составъ коммиссіи избраны: В. И. Куркинъ, В. Ѳ. Сокульскій, А. Н. Балакшинъ, Д. А. Чукмасовъ, В. М. Ячиницъ, Н. Л. Скалозубовъ и А. П. Ванюковъ.

11) Г. предсѣдатель заявилъ, что въ предстоящемъ декабрѣ мѣсяцѣ должно быть согласно устава созвано годичное собраніе. Въ виду этого необходимо было бы немедленно приступить къ выработкѣ программы занятій указаннаго собранія. При этомъ г. предсѣдатель полагалъ пріурочить созывъ собранія ко времени пріѣзда въ Курганъ губернскаго агронома Н. Л. Скалозубова.

Постановлено: назначеніе времени созыва годичнаго собранія пріурочить ко времени пріѣзда въ Курганъ Н. Л. Скалозубова; поручить правленію къ слѣдующему очередному засѣданію выработать программу занятій годичнаго собранія.

Очередное собраніе 19 ноября 1899 года.

Въ засѣданіи участвовали: товарищъ предсѣдателя В. И. Куркинъ и члены—А. П. Ванюковъ, А. Я. Лемпертъ, Д. А. Чукмасовъ, Р. Р. Климовъ, К. С. Мякининъ, Ѳ. К. Соколовъ, Н. А. Лыткинъ, А. А. Балакшинъ и изъ постороннихъ лицъ—ветеринарный врачъ К. А. Манфановскій.

1) Доложено отношеніе Земледѣльческой школы при Императорскомъ Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства отъ 8 ноября с. г. за № 984 объ успѣхахъ стипендіата Отдѣла Степанова, оказанныхъ имъ въ школѣ въ началѣ 1899 г.—1900 учебнаго года. Какъ видно изъ отношенія школы, Степановъ учится весьма хорошо и почти по всѣмъ предметамъ имѣетъ баллы 5 и 4 и лишь по зоологіи 3.

Постановлено: объ успѣхахъ Степанова довести до свѣдѣнія годичнаго собранія.

2) Г. Лыткинымъ прочитанъ докладъ о повальномъ воспаленіи легкихъ рогатаго скота. Г. Лемпертомъ доложена справка о распространеніи помянутой болѣзни въ губерніяхъ Тобольской и Томской и Акмолинской области за время съ 1891 по 1898 годъ.

Въ видахъ значительнаго интереса означеннаго доклада и его важности, постановлено: перенести его на обсужденіе годичнаго собранія.

3) Г. Манфановскій заявилъ, что онъ имѣетъ прислать Отдѣлу свой докладъ о необходимости публиковать свѣдѣнія о цѣнахъ на продукты скотоводства на мѣстномъ рынкѣ. Заявленіе это принято къ свѣдѣнію.

Очередное собраніе 10 декабря 1899 года.

Въ засѣданіи участвовали: предсѣдатель А. Н. Балакшинъ, товарищъ предсѣдателя В. И. Куркинъ и члены—Н. Л. Скалозубовъ, А. П. Ванюковъ, А. П. Шатаевъ, В. Ф. Сокульскій, Д. А. Чукмасовъ, Р. Р. Климовъ, К. В. Мергеневъ, А. Я. Лемпертъ, С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, А. М. Гурьевскій, П. В. Ивановъ, П. П. Успенскій и Н. А. Лыткинъ.

1) Прочитаны и утверждены протоколы очередныхъ собраній за 22 и 29 октября, 5, 12 и 19 ноября с. г.

2) Н. Л. Скалозубовъ довелъ до свѣдѣнія собранія, что „Справочная книжка по молочному хозяйству для Западной Сибири“ почти готова и выйдетъ изъ печати въ январѣ 1900 года. Что же касается придпринятаго Отдѣломъ изданія отчета о бывшей

въ 1895 г. въ г. Курганѣ сельско-хозяйственной и промышленной выставкѣ, то на окончаніе изданія не хватаетъ средствъ приблизительно до 75 руб.

Въ связи съ вопросомъ объ изданіи Справочной книжки по молочному хозяйству г. предсѣдатель счелъ умѣстнымъ доложить на обсужденіе собранія письмо завѣдывающаго Бактеріолого-агрономической станціей Императорскаго Русскаго общества акклиматизаціи животныхъ и растеній (Москва, противъ Зоологическаго сада) г. Северина, въ коемъ онъ проситъ Отдѣлъ взять на себя посредничество по продажѣ приготовляемыхъ лабораторіей чистыхъ культуръ для маслодѣлія, при чемъ прислано двѣ баночки усиленныхъ культуръ для испытанія на маслодѣльномъ заводѣ г. предсѣдателя.

Г. Сокульскій высказался, что прежде выписки культуръ въ значительномъ количествѣ для распространенія ихъ среди маслодѣловъ, необходимо научить послѣднихъ, какъ обращаться съ помянутыми культурами, а потому, по его мнѣнію, слѣдуетъ выписывать пока лишь на пробу.

Г. предсѣдатель, не отрицая мнѣнія г. Сокульскаго, тѣмъ не менѣе, въ виду уже выясненнаго заграничными маслодѣлами благотворнаго дѣйствія культуръ на качество масла, находилъ цѣлесообразнымъ помѣстить въ Справочной книжкѣ по молочному хозяйству безплатное объявленіе, съ цѣлію широкаго распубликованія свѣдѣній о приготовленіи чистыхъ культуръ вышеуказанной лабораторіей въ Россіи, чѣмъ отчасти и будетъ достигнута доля желательной цѣли скорѣйшаго введенія въ употребленіе чистыхъ культуръ, о которыхъ въ Сибири до сихъ поръ извѣстно лишь нѣкоторымъ маслодѣламъ, большинство же объ этихъ культурахъ не имѣетъ никакихъ свѣдѣній. Г. Скалозубовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. предсѣдателя, просилъ о разрѣшеніи сдѣлать еще безплатныя объявленія отъ члена Отдѣла, много помогавшаго Отдѣлу своими безплатными же трудами по фотографіи, г. Кочешева, объ его фотографическомъ заведеніи въ Курганѣ, и объявленіе отъ томскаго правительственнаго агронома г. Окулича о торговлѣ машинами и принадлежностями для молочнымъ заводовъ въ казенныхъ складахъ по линіи Сибирской жел. дор.

Обсудивъ вышеизложенное, собраніе постановило: помѣстить въ Справочной книжкѣ безплатныя объявленія: 1) о приготовленіи чистыхъ культуръ Московской бактеріолого-агрономической лабораторіей, съ подробнымъ указаніемъ адреса послѣдней; о фотографическомъ заведеніи Кочешева и о торговлѣ въ казенныхъ складахъ машинами и принадлежностями для маслодѣленъ объявле-

ніе г. Окулича, и 2) поручить правленію внести въ смѣту на будущій 1900 годъ до 75 рублей на окончаніе г. Скалозубовымъ изданія отчета о бывшей въ г. Курганѣ въ 1895 г. сельско-хозяйственной и промышленной выставкѣ по ст. на изданіе Отдѣла.

3) Г. Скалозубовымъ прочитаны отношенія на его имя редакціи Торгово-промышленной газеты министерства финансовъ отъ 4 и 13 ноября с. г. за №№ 1420 и 1455, въ коихъ она сообщаетъ, что въ Торгово-промышленной газетѣ предположено сдѣлать особый спеціальный отдѣлъ справочныхъ свѣдѣній по молочному хозяйству, какъ-то о цѣнахъ на масло и молочные продукты вообще какъ на внутреннихъ, такъ и заграничныхъ рынкахъ, а также и другія, касающіяся молочнаго хозяйства свѣдѣнія, при этомъ редакція выражаетъ свое полное согласіе на предположенное г. Скалозубовымъ внесеніе вопроса о нововведеніяхъ въ помянутую газету на обсужденіе Отдѣла.

Затѣмъ г. Скалозубовъ, высказываясь за необходимость прійти на помощь редакціи Торгово-промышленной газеты въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ публикованіе точныхъ рыночныхъ свѣдѣній на продукты сибирскаго молочнаго хозяйства, полагалъ, что подробное разсмотрѣніе программы и предложеній редакціи помянутой газеты, слѣдуетъ передать въ молочную при Отдѣлѣ комиссію, какъ спеціально занимающуюся вопросами по молочному хозяйству вообще.

Гг. Сокульскій и Лемпертъ, соглашаясь съ г. Скалозубовымъ, высказались за желательность, чтобы и редакція Торгово-промышленной газеты со своей стороны сообщала Отдѣлу точныя свѣдѣнія о положеніи какъ рынковъ молочныхъ продуктовъ, такъ и мясныхъ, такъ какъ въ здѣшнемъ краѣ и мясное дѣло имѣетъ громадную важность, что можно судить по огромной цифрѣ вывоза мяса со станціи Курганъ.

Что же касается сообщенія свѣдѣній о положеніи мѣстнаго рынка на помянутые продукты скотоводства, то, по ихъ мнѣнію, для сообщенія этихъ свѣдѣній слѣдуетъ организовать особую комиссію.

Г. Лемпертъ высказалъ, что стремясь обезпечить курганскихъ продавцевъ масла точными и своевременными рыночными свѣдѣніями о цѣнахъ, не слѣдуетъ забывать, что въ томъ же, но только въ еще большей степени, нуждаются и мѣстные производители и экспортеры мяса. Въ интересахъ послѣдней группы предпринимателей слѣдуетъ установить телеграфныя сношенія Отдѣла съ мясными площадками С-Петербурга и Москвы и озаботиться широкимъ распространеніемъ этихъ свѣдѣній среди мѣстныхъ мяс-

ныхъ промышленниковъ, особенно работающихъ въ уѣздѣ и теперь терпящихъ большіе убытки при сбытѣ мяса, вслѣдствіе незнанія текущихъ цѣнъ на него не только петербургскихъ и московскихъ, но даже и курганскихъ.

Собраніе постановило: предложенія редакціи Торгово-промышленной газеты передать на предварительное обсужденіе молочной комиссіи, поручивъ послѣдней выработать программу сообщенія свѣдѣній и ихъ собранія на мѣстныхъ рынкахъ, а также предоставить ей право непосредственныхъ сношеній съ редакціей по этому поводу; просить редакцію о высылкѣ Отдѣлу безплатно въ 1900 году Торгово-промышленной газеты.

4) Прочитаный г. предсѣдателемъ отчетъ Заводо-Уковской комиссіи о дѣятельности ея за 1898—1899 г. Постановлено передать на разсмотрѣніе предстоящаго годичнаго собранія.

5) Прочитано письмо члена Отдѣла г. Колмакова К. С., въ коемъ онъ проситъ Отдѣлъ взять на себя починъ выписки минеральныхъ удобреній для дальнихъ полей съ цѣлію выясненія ихъ пригодности съ хозяйственно экономической стороны. Главнымъ образомъ г. Колмакоъ указываетъ на болѣе раціональное и дешевое удобреніе—фосфориты, опыты съ каковыми удобреніями онъ изъявляетъ готовность произвести на своихъ поляхъ, при чемъ онъ предполагаетъ выписать фосфоритовъ до 750 пудовъ, часть за плату ему и часть для безплатной раздачи крестьянамъ по указанію Заводо-Уковской комиссіи. Кромѣ сего онъ проситъ навести справки о цѣнѣ искуственныхъ удобреній вообще и стоимости ихъ доставки примѣрно отъ ст. Москва до ст. Тюмень, какъ частнымъ лицамъ, такъ и сельско-хозяйственнымъ обществамъ.

Г. Скалозубовъ, подверждая важность фосфоритныхъ удобреній для почвъ бѣдныхъ-подзольныхъ, каковыя въ Ялуторовскомъ уѣздѣ встрѣчаются нерѣдко, заявилъ, что въ г. Тобольскѣ проживаетъ членъ Рязанскаго фосфоритнаго т-ва г. Иллиничъ, который, какъ ему частно извѣстно, не откажетъ Отдѣлу въ содѣйствіи по высылкѣ нѣкотораго количества фосфоритовъ безплатно, а потому, по его мнѣнію, и слѣдуетъ списаться по этому вопросу съ г. Иллиничемъ и о результатахъ сообщить г. Колмакову, пославъ ему и свѣдѣнія о стоимости провоза искуственныхъ удобреній отъ ст. Москва до ст. Тюмень.

Собраніе съ мнѣніемъ г. Скалозубова согласилось.

6) Священникъ с. Байдарскаго Курганскаго уѣзда от. И. М. Волковъ въ письмѣ отъ 11 ноября с. г. за № 21 проситъ выслать ему корней и отсадковъ разныхъ растеній или-же рекомен-

довать какую либо извѣстную Отдѣлу фирму, торгующую сѣменами огородныхъ и садовыхъ растеній.

Постановлено: рекомендовать о. Волкову фирму Мейеръ-Москва, куда онъ и можетъ обратиться съ просьбой о высылкѣ подробнаго каталога.

7) Прочитанъ докладъ члена-корреспондента Отдѣла П. Терпугова о нѣкоторыхъ особенностяхъ села Плехановскаго, Тюменскаго уѣзда, въ сельско-хозяйственномъ отношеніи и объ урожаѣ мин. года. Изъ доклада этого видно, что урожай хлѣбовъ, за исключеніемъ овса, давшаго удовлетворительные результаты, по причинѣ засухи весной и осенью истекающаго года, былъ не особенно хорошій.

Затѣмъ г. Терпуговъ, указывая на полное отсутствіе въ селѣ Плехановскомъ сельско-хозяйственной и кустарной промышленности, высказывается за желательность открытія школъ съ ремесленными классами, при чемъ необходимыми, по его мнѣнію, предметами изученія для жителей названнаго села были-бы: кузнечное, столярное, слесарное и шорное ремесла. Въ спеціалистахъ указанныхъ ремеслъ является крайняя необходимость.

Далѣе г. Терпуговъ находитъ возможнымъ привить въ селѣ Плехановскомъ маслодѣліе—выработку сливочнаго масла и проситъ Отдѣлъ прійти къ нему на помощь въ этомъ дѣлѣ, а также ходатайствуетъ о высылкѣ ему для пробнаго посѣва нѣсколько фунтовъ озимой пшеницы.

Г. Сокульскій заявилъ, что для цѣлей развитія маслодѣлія правительствомъ отпущенъ безплатно весь инвентарь для маслодѣльнаго завода, каковой въ настоящее время находится въ селѣ Юрьевскомъ, Тюкалинскаго уѣзда. Такъ какъ въ названномъ селѣ для дальнѣйшаго производства показательныхъ работъ по маслодѣлію надобность въ инвентарѣ миновала, то, по его мнѣнію, слѣдуетъ инвентарь этотъ, съ разрѣшенія г. тобольскаго губернатора, взять въ распоряженіе молочной при Отдѣлѣ комиссіи, которая, въ случаяхъ надобности, и давала бы этотъ инвентарь тѣмъ обществамъ или артелямъ, кои пожелаютъ начать маслодѣліе, какъ напр. въ данномъ случаѣ и слѣдовало бы отправить этотъ инвентарь жителямъ села Плехановскаго. Для организаціи производства работъ, г. Сокульскій находитъ вполнѣ возможнымъ командировать въ такія села и деревни находящихся въ его распоряженіи техниковъ по молочному хозяйству.

Соглашаясь съ г. Сокульскимъ, собраніе постановило: 1) передать докладъ г. Терпугова молочной комиссіи, поручивъ ей озаботиться полученіемъ въ свое распоряженіе казеннаго инвентаря

для маслодѣльнаго завода и, въ случаѣ благопріятнаго исхода оказать содѣйствіе жителямъ с. Плехановскаго въ начатіи производства сливочнаго масла и 2) послать г. Терпугову послѣ выхода изъ печати „Справочную книжку по маслодѣлію для Западной Сибири“ и фунтовъ до 10 озимой пшеницы, выписку коей просить сдѣлать завѣдывающаго Курганскимъ казеннымъ с.-х. складомъ Д. А. Чукмасова.

8) Прочитано письмо священника Пауло-Шаимской Христо-Рождественской церкви, Туринскаго уѣзда, о. Виктора Кремлева, отъ 23 октября 1899 года, въ коемъ онъ обращается къ члену Отдѣла г. Скалозубову съ просьбой оказать ему содѣйствіе по пріобрѣтенію сѣмянъ травъ, огородныхъ и цвѣточныхъ растеній, а также земледѣльческихъ орудій, объясняя свою просьбу крайней отдаленностью отъ всѣхъ торговыхъ пунктовъ и возможностью сообщенія лишь только зимой, такъ какъ лѣтомъ къ нимъ удобныхъ путей не существуетъ.

Собраніе постановило: выслать о. Кремлеву безплатно нѣсколько имѣющихся въ Отдѣлѣ сѣмянъ огородныхъ растеній и труды Отдѣла за 1898 годъ, а затѣмъ просить его быть членомъ-корреспондентомъ Отдѣла, такъ какъ условія жизни въ описанныхъ о. Кремлевымъ отдаленныхъ углахъ Сибири, несомнѣнно, представляютъ крайній интересъ и, можетъ быть, по изученію таковой Отдѣлъ можетъ оказать нѣкоторыя услуги населенію такого уголка по вопросамъ сельскаго хозяйства и кустарной промышленности.

Очередное засѣданіе 13 и 14 декабря 1899 года.

Въ засѣданіи 13 декабря участвовали: предсѣдатель Отдѣла А. Н. Балакшинъ и члены: В. И. Куркинъ, Д. А. Чукмасовъ, П. В. Ивановъ, Н. Л. Скалозубовъ, В. А. Мельниковъ, Р. Р. Климовъ, А. П. Ванюковъ, К. А. Ванюковъ, В. Ф. Сокульскій, Н. С. Лебедкинъ, Ѳ. Л. Діевъ, Г. Я. Назаровъ, К. С. Мякининъ, В. Н. Мякининъ, С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, А. А. Балакшинъ, А. П. Шатаевъ, К. В. Мергеневъ, С. В. Карновичъ, С. Ѳ. Раевъ, С. А. Старцевъ, И. М. Рябининъ, Б. Н. Клепининъ, Ѳ. Ѳ. Сегельке, О. Э. Ганзенъ, И. С. Зыряновъ, А. Я. Лемпертъ, А. М. Гурьевскій, Е. Л. Кропанинъ, Н. А. Лыткинъ, Г. С. Скрипченко, А. И. Кочешевъ, Т. П. Бѣлоноговъ, В. М. Ячиницъ, Ѳ. К. Соколовъ, П. П. Успенскій, П. А. Андрониковъ, А. Е. Гусевъ, П. А. Ѳедотовъ и 16 гостей.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ чрезвычайнаго собранія членовъ 11 марта 1899 года.

2) Избраны въ дѣйствительные члены: а) по предложенію правленія: Адриниковъ Иванъ Александровичъ, Абакумовъ Кузьма Андреевичъ, Гуревичъ Сергѣй Владиміровичъ, Клепининъ Борисъ Николаевичъ, Рябининъ Иванъ Матвѣевичъ, Штейнгрубе Василій Эрнстовичъ, Галяминъ Иванъ Николаевичъ, Сегельке Ѳома Ѳомичъ, Ганзенъ Оттонъ Эдуардовичъ, Гусевъ Абрамъ Елисѣевичъ; б) по предложенію Заводо-Уковской комиссіи: Серебренниковъ Андрей Николаевичъ, Собенинъ Петръ Семеновичъ, Шуневичъ Феликсъ Петровичъ.

Изъ платныхъ членовъ переведенъ въ безплатные дѣйствительный членъ Отдѣла Родіоновъ Лука Ивановичъ.

3) По прочтеніи и утвержденіи „Отчета о дѣятельности Отдѣла за 1899 г.“ постановлено:

а) выразить благодарность:

Н. Л. Скалозубову за его неустанные и цѣнные труды по Отдѣлу;

К. Б. Корху за его пожертвованіе породистыхъ животныхъ въ пользу Отдѣла;

В. Ф. Сокульскому за его плодотворные труды по изученію и улучшенію условій мѣстнаго маслодѣлія; А. Я. Лемперту за труды по осуществленію практическихъ мѣропріятій Отдѣла по скотоводству и огородничеству;

А. М. Гурьевскому и Е. Л. Кропанину за ихъ дѣятельное и любезное участіе въ устройствѣ опытнаго огорода при Малочаусовской школѣ;

б) поручить правленію возобновить ходатайства Отдѣла предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о назначеніи въ распоряженіе Отдѣла спеціалиста по лѣсоразведенію и другаго по сельскому хозяйству вообще;

в) поручить правленію выяснить, путемъ сношенія съ Императорскимъ Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства, тѣ цензурныя условія, коимъ должны подчиняться печатныя изданія и труды Отдѣла;

г) просить правленіе озаботиться заблаговременнымъ, при посредствѣ И. П. Барсукова, приглашеніемъ на лѣто кого-либо изъ оканчивающихъ курсъ Горыгорѣцкой земледѣльческой школы для объѣзда и изученія мѣстности, нуждающейся въ работахъ по искусственному лѣсоразведенію;

д) поручить правленію выяснить возможность и желательность помѣщенія библіотеки Отдѣла въ книжной торговлѣ „Курганскаго Общества попеченія объ учащихся“.

4) Прочитанъ кассовый отчетъ по Отдѣлу за 1899 годъ,

проектъ приходо-расходной смѣты на 1900 годъ и отзывъ ревизіонной комиссіи по отчетамъ правленія за 1899 годъ.

Постановлено: кассовый отчетъ за 1899 г. и проектъ смѣты приходовъ и расходовъ по Отдѣлу на 1900 г. утвердить.

5) Заслушанъ отчетъ о дѣятельности Заводо-Уковской комиссіи Отдѣла за 1899 годъ.

По возбужденному комиссіей вопросу объ устройствѣ въ Ялуторовскомъ уѣздѣ, въ цѣляхъ улучшенія мѣстнаго рабочаго скота, одного случного пункта съ арденскимъ или инымъ производителемъ были высказаны слѣдующія мнѣнія.

А. П. Ванюковъ, указавъ на полное до сихъ поръ отсутствіе въ Тобольской губерніи случныхъ пунктовъ для рабочихъ лошадей, призналъ вопросъ, возбужденный Заводо-Уковскою комиссіей, имѣющимъ большую важность не только для Ялуторовскаго уѣзда, но и для всѣхъ уѣздовъ земледѣльческаго юга губерніи, составляющаго районъ дѣятельности нашего общества. Въ настоящее время попытки облагородить и улучшить экстерьеръ мѣстной рабочей лошади путемъ прилитія крови породистыхъ тяжеловозовъ не доступны не только для рядового крестьянина, но и для всякаго хозяина, достигшаго даже высокой степени зажиточности, а между тѣмъ выносливость и рабочая способность мѣстныхъ лошадей дѣлаетъ ихъ весьма пригоднымъ матеріаломъ для случки съ породистыми производителями и полученія метисовъ, цѣнныхъ въ хозяйственномъ отношеніи. Поэтому вопросъ объ учрежденіи случныхъ пунктовъ съ породистыми тяжеловозами слѣдуетъ, по мнѣнію А. П., признать имѣющимъ общегуберское значеніе и подвергнуть обстоятельному обсужденію.

Н. Л. Скалозубовъ указалъ, что предложеніе Заводо-Уковской комиссіи является уже второй по очереди попыткой поднять вопросъ объ улучшеніи мѣстной рабочей лошади путемъ ея метисаціи. Завѣдывающимъ ветеринарною частью въ губерніи П. И. Золотаревымъ была уже представлена министру земледѣлія докладная записка объ устройствѣ случного пункта въ г. Курганѣ. Поэтому, прежде рѣшенія вопроса, намъ слѣдуетъ войти въ переговоры съ П. И. Золотаревымъ и губернскимъ начальствомъ и соединенными усиліями выяснить, какимъ путемъ и какими средствами всего ближе и скорѣе можно организовать дѣло улучшенія мѣстныхъ рабочихъ лошадей.

Взгляды А. П. Ванюкова и Н. Л. Скалозубова были поддержаны другими членами собранія, высказавшимися по тому же поводу—П. В. Ивановымъ, А. Я. Лемпертомъ, В. Ф. Сокульскимъ. Постановлено: устройство случныхъ пунктовъ для улучшенія мѣст-

ной рабочей лошади признать весьма желательнымъ; до окончательнаго рѣшенія вопроса о ходатайствѣ въ этомъ смыслѣ предъ министерствомъ земледѣлія и губернскою властью войти въ переговоры съ П. И. Золотаревымъ.

6) Затѣмъ были произведены выборы должностныхъ лицъ Отдѣла.

Послѣ того, какъ предсѣдателемъ Отдѣла былъ избранъ большинствомъ 34 голосовъ противъ 1 А. Н. Балакшинъ, члены собранія попросили сдѣлать краткій перерывъ, во время котораго П. В. Ивановъ, отъ лица присутствующихъ, прочелъ А. Н. слѣдующее привѣтствіе: „Многоуважаемый Александръ Николаевичъ! Мы, нижеподписавшіеся, будучи свидѣтелями трехлѣтней энергичной дѣятельности Вашей на пользу нашего Отдѣла и выражая симъ искреннее наше удовольствіе по поводу готовности Вашей продолжать служеніе Отдѣлу въ должности предсѣдателя, находимъ своевременнымъ и справедливымъ и для общаго дѣла нашего полезнымъ подчеркнуть здѣсь, предъ лицемъ третьяго общаго годичнаго собранія членовъ Отдѣла, тѣ особенности характера дѣятельности Вашей, которыя заставляютъ насъ искреннѣйше желать, чтобы Вы еще многіе и многіе годы стояли руководителемъ дѣла, столь необходимаго, столь важнаго, столь многообѣщающаго для страны.

Что такое 1-й Тобольскій Отдѣлъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства? Какое значеніе можетъ имѣть его дѣятельность для края? И что требуется отъ руководителя этого общества?

Проведеніе великаго сибирскаго желѣзно-дорожнаго пути создаетъ для Сибири особо выгодныя условія для развитія ея производительныхъ силъ, особо выгодныя условія для увеличенія благосостоянія ея населенія. Связывая сибирскія необозримыя пространства непрерывнымъ рельсовымъ путемъ и съ главными рынками Россіи и, при посредствѣ портовъ Чернаго, Балтійскаго и Бѣлаго морей, съ міровыми рынками, сибирская желѣзная дорога даетъ возможность мѣстному сельскому хозяйству и промышленности развиться до размѣровъ, о которыхъ лѣтъ 10, даже 5 и мечтать нельзя было. Это истина для всѣхъ, кажется, одинаково ясная и понятная. Только что открыто движеніе по желѣзной дорогѣ, и вотъ черезъ 4—5 лѣтъ грузы всевозможныхъ произведеній мѣстнаго хозяйства верстовыми поѣздами потянулись изъ Сибири. Но, къ сожалѣнію, для людей, не увлекающихся внѣшними проявленіями сложной экономической жизни, это обиліе вывозимыхъ изъ страны грузовъ еще не служитъ яснымъ признакомъ

дѣйствительнаго благосостоянія населенія, точно также какъ и ранѣе не служили этими признаками видимое богатство сибирскаго старожила, его богатые дома, обиліе скота и обширность запашекъ. Нѣтъ, богатство Сибири не было богатствомъ всего населенія, равно какъ и теперь обиліе желѣзнодорожныхъ грузовъ не даетъ никакого понятія о зажиточности всего населенія. Ближайшія изслѣдованія, статистическія работы, у насъ произведенныя, показали, что сибирская жизнь, сибирское хозяйство слагаются особеннымъ образомъ. Врядъ ли гдѣ въ Россіи можно наблюдать еще ту удивительную смѣсь богатства и голой бѣдности, какъ здѣсь, въ Сибири. Въ сибирской деревнѣ многихъ районовъ Ялуторовскаго, Курганскаго, Ишимскаго, Тюкалинскаго, Тарскаго уѣздовъ насчитывается отъ 25 до 40 и болѣе % безхозяйныхъ крестьянъ, т. е. такой высокій %, какого не наблюдается даже въ такихъ, получившихъ печальную извѣстность уѣздахъ Европейской Россіи, какъ напр. Лукояновскій. Рядомъ съ этой арміей безхозяйныхъ сельскихъ обывателей развиваютъ свою дѣятельность хозяйства мощныя, сильныя, достигающія благосостоянія, о которомъ россійскій крестьянинъ не смѣетъ и мечтать. Несмотря на земельный просторъ, на хорошія качества земли, необременительность податей, мы видимъ, что изъ многихъ районовъ губерніи населеніе бѣжитъ, то въ поискахъ отхожихъ заработковъ, то на новыя мѣста. Вотъ въ самыхъ краткихъ, конечно, грубыхъ, но по существу вѣрныхъ чертахъ экономическое положеніе сибирскаго населенія въ моментъ, когда Высочайшею волею страна прорѣзывается желѣзно дорожнымъ путемъ. Желѣзная дорога начинаетъ вывозить массы сельско-хозяйственныхъ грузовъ, но опять изслѣдованія показываютъ, что грузы эти—результатъ хозяйственной дѣятельности только той сильной группы хозяевъ, которая и создавала Сибири славу богатой и счастливой. Цѣны на сельско-хозяйственные продукты повысились, въ странѣ появилась масса сельско-хозяйственныхъ машинъ, и молотилокъ, и жатокъ, и косилокъ, которыя замѣняютъ и дѣлаютъ не нужнымъ трудъ массы людей. Легче ли становится жить населенію? Къ сожалѣнію, отвѣтъ будетъ отрицательный. Жизнь становится трудна, тяжела, невыносима для всей той массы хозяевъ, которые прежде при дешевомъ хлѣбѣ сравнительно легко пропитывались сельско-хозяйственными работами около богатѣевъ. Понятны жалобы недальновидныхъ людей на желѣзную дорогу, какъ причину ухудшенія жизни. Дѣйствительно, желѣзная дорога сама по себѣ еще не въ состояніи поднять общій уровень благосостоянія населенія. Для этого необходимъ цѣлый рядъ мѣропріятій, съ цѣлью сдѣлать дос-

тупными выгоды ея для всего населенія. Мѣропріятія эти имѣютъ сельско-хозяйственный характеръ. Къ сожалѣнію, мы здѣсь можемъ лишь упомянуть, но не доказать, необходимость такихъ мѣропріятій, какъ реорганизація системы полевого хозяйства, болѣе выгодная распланировка въ надѣлахъ сельско-хозяйственныхъ угодій, осушеніе болотъ, орошеніе луговъ, лѣсоразведеніе, укрѣпленіе песковъ, улучшеніе содержанія скота, развитіе мелкихъ отраслей хозяйства, каковы пчеловодство, птицеводство, табаководство и др., развитіе и усовершенствованіе кустарныхъ промысловъ, болѣе цѣлесообразная раскладка податей между членами обществъ и мн. др. Многія, если не сказать—всѣ изъ перечисленныхъ мѣропріятій испробованы уже то тамъ, то здѣсь въ губерніи, и польза ихъ, можно сказать, не сомнѣнна.

Итакъ стройная организація мѣропріятій по улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства есть насущнѣйшая задача времени. Это то, что нужно для страны сейчасъ же, немедленно, чтобы воспользоваться тѣми благами, которыя дѣйствительно сулитъ желѣзная дорога.

Но, очевидно, осуществленіе этихъ мѣропріятій требуетъ наличности въ странѣ учрежденій, кои могли бы вѣдать этими дѣлами.

Въ земской Россіи этими учрежденіями являются земскія учрежденія, призванныя заботиться о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ. У насъ въ Сибири пока этихъ хозяйственныхъ органовъ нѣтъ. И вотъ въ этотъ-то, исторически важный въ жизни Сибири моментъ, открываетъ свои дѣйствія 1-й Тобольскій Отдѣлъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства. Дѣятельности его, какъ единственнаго въ краѣ органа, имѣющаго цѣлью воспособленія мѣстному сельскому хозяйству, сразу становятся задачи серьезной общегуберской важности.

Мы знаемъ отношеніе къ Отдѣлу г. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, выразившаго лично представителямъ Отдѣла свою надежду, что „всякое мѣропріятіе на пользу сельскаго хозяйства, исходящее изъ центральнаго управленія, найдетъ здѣсь себѣ подготовленную Отдѣломъ почву“.

Знаемъ отношеніе къ нему г. Тобольскаго губернатора, надѣющагося, что Отдѣлъ принесетъ администраціи громадную пользу въ дѣлѣ удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ обширной губерніи.

Вотъ задачи Отдѣла и его, смѣемъ думать, выгодное положеніе для осуществленія этихъ задачъ. Очевидно, что, играя такую отвѣтственную роль, Отдѣлъ и во главѣ своей долженъ имѣть человѣка недюжиннаго, человѣка, который, обладая тонкимъ

знаніемъ мѣстной жизни и мѣстныхъ условій, имѣлъ бы и широкій кругозоръ, и умѣнье присматриваться къ жизни и отличать существенное отъ несущественнаго, и умѣнье работать, и желаніе принести пользу краю, и житейскую опытность, и твердость характера, и чистоту побужденій, и довѣріе общества. Всѣмъ этимъ обладаете Вы, Александръ Николаевичъ, сумѣвшій сразу дать Отдѣлу широкую постановку, сразу поставить это еще очень молодое учрежденіе на должную высоту, быстро создавшую Отдѣлу имя и значеніе.

Работа подъ руководствомъ Вашимъ дѣлается не только плодотворной по своимъ результатамъ, но и воспитываетъ Вашихъ сотрудниковъ въ принципахъ прямоты, правдивости, трудолюбія, неуклонности въ преслѣдованіи поставленныхъ себѣ цѣлей.

Привѣтствуемъ въ Васъ, Александръ Николаевичъ, полезнѣйшаго земскаго дѣятеля и желаемъ, чтобы неустанная работа Ваша на пользу общества продолжалась многіе годы".

Чтеніе этого привѣтствія было покрыто дружными рукоплесканіями.

Поблагодаривъ членовъ собранія за выраженныя ему симпатіи, А. Н. высказалъ мнѣніе, что все, что достигнуто Отдѣломъ за краткій періодъ его существованія, есть результатъ общаго труда членовъ, пожелавшихъ принести пользу сельско-хозяйственному населенію края.

Товарищемъ предсѣдателя избранъ С. Я. Деспотъ-Зеновичъ большинствомъ 30 голосовъ противъ 3.

Казначеемъ избранъ А. П. Ванюковъ единогласно.

Секретаремъ В. И. Куркинъ большинствомъ 30 голосовъ противъ 6.

Членами правленія избраны: И. Л. Скалозубовъ (32 голоса противъ 1), Д. А. Чукмасовъ (32 голоса противъ 5), В. Ѳ. Сокульскій (31 голосъ противъ 3), А. П. Шатаевъ (29 голосовъ противъ 6), А. Я. Лемпертъ (28 голосовъ противъ 8), А. А. Балакшинъ (28 голос. противъ 5) и Ѳ. Д. Смолинъ (26 голос. противъ 10.).

Членами ревизіонной комиссіи избраны: П. П. Успенскій (20 голос.), Г. С. Скрипченко (19 голос.), С. В. Карновичъ (16 голос.) и Ѳ. В. Шветовъ (14 голос.).

7) Доложено правленіемъ положеніе дѣла о постройкѣ собственнаго зданія Отдѣла.

Собраніемъ постановлено: поручить правленію купить у города въ собственность Отдѣла участокъ земли въ 1200 кв. саж. по 10 коп. за сажень на Конной площади, рядомъ съ участкомъ духовнаго училища; просить комиссію по постройкѣ зданія орга-

низовать заемъ среди членовъ Отдѣла на сумму до 5 тысячъ съ возвратомъ этихъ денегъ изъ залоговой суммы, которая будетъ получена подъ землю и строенія Отдѣла.

8) Прочитанъ докладъ Н. А. Лыткина о повальномъ воспаленіи легкихъ рогатаго скота.

С. В. Карновичъ, охарактеризовавъ докладъ какъ прекрасное, можно сказать, картинное описаніе болѣзни, ея возникновенія, теченія и послѣдствій, указалъ, что двѣ мѣры для борьбы съ болѣзнью, которыя рекомендуются докладчикомъ—распространеніе правильныхъ свѣдѣній о болѣзни среди населенія и усиленіе ветеринарно-полицейскаго надзора за прогоннымъ скотомъ, разсѣевающимъ у насъ заразу,—являются строго логическими выводами изъ фактическаго содержанія доклада. Что же касается третьяго предложенія докладчика, которое заключается въ созывѣ по иниціативѣ нашего Отдѣла совѣщанія ветеринаровъ для совмѣстной съ членами Отдѣла выработки мѣропріятій для борьбы съ заразою, то это предложеніе представляется, по мнѣнію С. В., не вполнѣ ясно мотивированнымъ. Развѣ ветеринарные врачи, говорилъ С. В. Карновичъ, не могутъ произвести съ большимъ удобствомъ эту работу въ своей собственной средѣ и по своему собственному почину, и добыть цѣлый рядъ положительныхъ данныхъ, которыя могли бы лечь въ основаніе строго выработаннаго плана для борьбы съ повальнымъ воспаленіемъ, угрожающимъ принять у насъ значительные размѣры, и затѣмъ представить Отдѣлу результаты своего труда въ окончательной формѣ?

А. Я. Лемпертъ, возражая С. В., высказалъ, что въ разработкѣ всякаго крупнаго ветеринарно-полицейскаго мѣропріятія имѣется двѣ стороны, которыя должно различать. Одна сторона научная, заключающаяся, главнымъ образомъ, въ изысканіи истинныхъ причинъ и условій распространенія той или иной эпизоотіи, и эта сторона, по отношенію къ повальному воспаленію легкихъ у скота, выполнена въ достаточной степени докладчикомъ безъ содѣйствія сельско-хозяйственаго общества. Другая сторона—прикладная, заключающаяся въ опредѣленіи наиболѣе простыхъ, сопряженныхъ съ наименьшими для населенія затратами мѣръ борьбы съ заразою,—съ большимъ удобствомъ можетъ быть выполнена совмѣстнымъ трудомъ врачей-спеціалистовъ и сельскихъ хозяевъ, представителемъ коихъ въ данномъ случаѣ слѣдуетъ разсматривать Отдѣлъ. Большой вѣсъ и значеніе будетъ имѣть такой планъ борьбы съ заразою, о которомъ ходатайствуетъ само населеніе, выносящее всю тяготу и всѣ издержки ветеринарно-полицейскихъ мѣропріятій, и, несомнѣнно, что когда само населеніе, до-

росшее до яснаго пониманія своихъ пользъ и нуждъ, заговоритъ о необходимости, напр., введенія обязательнаго убиванія скота, которое въ настоящее время представляется главнымъ условіемъ правильной постановки борьбы съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, то, значитъ, приспѣло время для проведенія въ жизнь этого мѣропріятія.

П. П. Успенскій высказалъ, что ему непонятно, чѣмъ умалится значеніе результатовъ работы по изысканію мѣръ для борьбы съ заразою, готовою принять угрожающіе размѣры, если въ работѣ ветеринарныхъ врачей-спеціалистовъ по данному вопросу примутъ участіе практики сельскаго хозяйства, которые ближе и непосредственнѣе стоятъ къ дѣлу скотоводства и скотопромышленности.

А. Я. Лемпертъ указалъ собранію на то, что борьба съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ въ западной Европѣ вызвала громадную затрату труда и средствъ, а въ концѣ концовъ всемірная конференція, созванная по этому предмету, рѣшила, что единственно вѣрная мѣра, могущая остановить распространеніе эпизоотіи и уничтожить ее въ корнѣ—это обязательный убой больного скота съ выдачей вознагражденія изъ суммъ, собираемыхъ путемъ обложенія промышленнаго скота. Слабая сторона доклада Н. А. Лыткина заключается въ томъ, что въ немъ не достаточно рѣзко подчеркнуто значеніе этой послѣдней мѣры, а главное вниманіе обращено на временныя палліативы борьбы съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ.

С. Я. Деспотъ-Зеновичъ замѣтилъ, что, выражаясь фигурально, докладъ Н. А. представляетъ прекрасно построенное зданіе, требующее нѣкоторой пристройки. Въ виду сего, не слѣдуетъ ли передать этотъ докладъ въ особо избранную комиссію, которая произвела бы требуемую работу.

С. В. Карповичъ и П. В. Ивановъ настаивали на томъ мнѣніи, что болѣе глубокое изслѣдованіе чисто ветеринарнаго вопроса есть дѣло спеціалистовъ-ветеринаровъ, которымъ и слѣдуетъ, послѣ основательной научной разработки предмета, войти въ наше сельско-хозяйственное общество съ готовыми уже выводами.

9) А. Я. Лемпертъ читаетъ свой докладъ, написанный въ дополненіе предыдущаго доклада и по тому же предмету.

Въ заключеніе преній по докладамъ Н. А. Лыткина и А. Я. Лемперта собраніе постановило избрать и избрало особую комиссію по разсмотрѣнію доклада Лыткина въ слѣдующемъ составѣ: Н. А. Лыткинъ, А. Я. Лемпертъ. В. А. Мельниковъ, А. Н. Балакшинъ, В. Ф. Сокульскій. Комиссіи этой предоставлено право по-

полнять свой составъ лицами, свѣдущими по скотоводственному и скотопромышленному дѣлу.

Затѣмъ засѣданіе 13 декабря, за позднимъ временемъ, было закрыто.

II.

Въ засѣданіи 14 декабря присутствовали: предсѣдатель Отдѣла А. Н. Балакшинъ, члены: В. И. Куркинъ, С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, Р. Р. Климовъ, А. П. Ванюковъ, Д. Н. Матвѣевъ, П. А. Ѳедотовъ, Н. Л. Скалозубовъ, В. Ф. Сокульскій, А. А. Балакшинъ, Д. А. Чукмасовъ, Ѳ. К. Соколовъ, К. С. Мякининъ, С. А. Старцевъ, И. М. Рябининъ, А. Я. Лемпертъ, И. С. Зыряновъ, С. Ѳ. Раевъ и А. Е. Гусевъ.

1) Засѣданіе началось чтеніемъ §§ 1, 2, 3, 9, 10, 14, 31, 37 и 59 проекта устава сельско-хозяйственнаго товарищества, по поводу коихъ на прошлогоднемъ годичномъ собраніи между г.г. членами возникло разногласіе, оставшееся неустраненнымъ. Новая редакція этихъ §§, предложенная нынѣ комиссіей, оказалась болѣе удовлетворительной и §§ 1, 2, 3, 9, 10, 14, 31, 37 и 59, послѣ продолжительныхъ между членами собранія преній, были утверждены полностью; въ § 31 уничтожено примѣчаніе; въ § 37 текстъ: „одобренныя общимъ собраніемъ предположенія объ измѣненіи или дополненіи настоящаго устава представляются на утвержденіе министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ“— измѣненъ слѣдующимъ образомъ: „одобренныя общимъ собраніемъ предположенія объ измѣненіи или дополненіи настоящаго устава представляются, съ согласія общаго собранія членовъ Отдѣла, на утвержденіе министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ“.

По исправленіи проекта сельско-хозяйственнаго товарищества собраніе поручило правленію собрать подписи лицъ, желающихъ быть учредителями товарищества, и затѣмъ, руководствуясь § 8 устава, ходатайствовать объ утвержденіи проекта „Курганскаго сельско хозяйственнаго товарищества“ предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

2) А. А. Балакшинъ прочелъ докладъ о своемъ опытѣ пчеловожденія въ Курганскомъ уѣздѣ, при чемъ демонстрированы были ульи, медъ сотовый и центробѣжный, пчеловодные инструменты, искуственная вощина и проч. По поводу доклада произошелъ живой обмѣнъ мнѣній между заинтересованными докладомъ слушателями и докладчикомъ.

По поводу доклада А. А., Н. Л. Скалозубовъ высказалъ, что

вопросъ о распространеніи пчеловодства въ Тобольской губ. представляется нынѣ весьма своевременнымъ и заслуживающимъ вниманія Отдѣла. Въ губерніяхъ Пермской, Томской и Петропавловскомъ уѣздѣ Акмолинской области, граничащихъ съ нашею губерніею съ востока и запада, пчеловодство уже прочно обосновалось среди мѣстнаго сельско-хозяйственнаго населенія, а мѣстами получило довольно широкое распространеніе. Въ Тобольской же губерніи эта весьма полезная и доходная отрасль животноводства, не требующая затраты значительнаго капитала и вполнѣ доступная всякому даже не богатому крестьянину, до сихъ поръ какъ-то, безъ всякихъ видимыхъ причинъ и основаній, не привилась. Были отдѣльныя попытки пчеловожденія въ Ялуторовскомъ, Курганскомъ и Тюменскомъ уѣздахъ, но дѣло не популяризировалось. Въ настоящее время пчеловодство возникаетъ въ Тарскомъ уѣздѣ, гдѣ осѣла значительная масса переселенцевъ изъ внутренней Россіи, откуда послѣдніе явились и съ своими пчелами и съ нѣкоторымъ запасомъ пчеловодной практики. Было бы весьма желательно, чтобы этимъ переселенцамъ по возможности были облегчены ихъ первые опыты разведенія пчелъ на ихъ новомъ мѣстѣ жительства.

Въ заключеніе Н. Л. Скалозубовъ предложилъ собранію благодарить докладчика. Собраніе постановило: благодарить А. А. Балакшина за весьма интересное сообщеніе о его опытѣ пчеловодства, доказавшемъ вполнѣ возможность и рентабильность этого дѣла и при мѣстныхъ суровыхъ условіяхъ; просить правленіе собрать для доклада собранію свѣдѣнія, которыя могли бы быть положены въ основаніе выработки мѣропріятій въ цѣляхъ развитія мѣстнаго пчеловодства (число нынѣ существующихъ въ губерніи пчеловодовъ, условія благопріятствующія и неблагопріятствующія дѣлу и. т. д.).

2) К. С. Мякининъ прочелъ свой докладъ о конокрадствѣ и мѣрахъ противъ него.

Послѣ нѣсколькихъ частичныхъ замѣчаній, высказанныхъ А. Н. Балакшинымъ, С. Я. Зеновичемъ, В. Ф. Сокульскимъ и А. Я. Лемпертомъ, собраніе постановило: не высказываясь окончательно по вопросу о мѣропріятіяхъ, которыя должны быть предложены для борьбы съ существующимъ и наносящимъ большой вредъ конокрадствомъ, посвятить разсмотрѣнію возбужденныхъ докладчикомъ вопросовъ слѣдующія очередныя засѣданія.

3) Прочитано сообщеніе г. Назарова о произведенномъ имъ въ нынѣшнемъ году опытѣ шелководства въ Курганѣ. При этомъ демонстрированы были г. Назаровымъ выращенныя имъ листья

тутоваго дерева, скорзонера и выведенные имъ изъ грены бабочки и коконы.

А. Н. Балакшинъ высказалъ, что въ общей хозяйственной экономикѣ края зачастую могутъ играть, а иногда и играютъ въ дѣйствительности, весьма важную роль мелкія, почти незамѣтныя отрасли хозяйства,—именно благодаря своей доступности для всякаго, даже мелкаго хозяина. Таковы бываютъ: птицеводство, огородничество, табаководство, садоводство, пчеловодство, шелководство. Поддержку и поощреніе опытовъ изъ этихъ областей хозяйственной культуры Отдѣлъ нашъ неоднократно признавалъ одною изъ своихъ немаловажныхъ задачъ. Пять лѣтъ тому назадъ производство у насъ сливочнаго масла казалось многимъ лицамъ, хорошо знакомымъ съ нашимъ краемъ, дѣломъ мелкимъ и нестоющимъ вниманія, тѣмъ не менѣе мы неустанно оказывали ему посильную поддержку, и вотъ теперь годовой оборотъ этой отрасли хозяйства выражается у насъ милліонами рублей. Кто можетъ въ настоящее время сказать съ увѣренностью о будущемъ, которое предстоитъ у насъ, напримѣръ, птицеводству, пчеловодству, шелководству. Сколько меду съ нашихъ пастбищъ, а также сѣнокосовъ и луговъ, убираемыхъ въ цвѣту, пропадаетъ даромъ, скармливается скоту. Почему бы этотъ медъ, а его у насъ, конечно, сотни тысячъ пудовъ—не собрать съ толкомъ, не продать съ барышемъ? Скорзонеръ—пища шелковичныхъ червей—растетъ у насъ въ дикомъ состояніи и не приноситъ ни копейки барыша. Почему бы намъ не превратить его въ шелкъ, цѣною 300 руб. за пудъ.

Высказавшись за желательность поощрить г. Назарова, въ интересахъ населенія, къ продолженію его удачныхъ опытовъ по шелководству, А. Н. Балакшинъ просилъ собраніе оказать ему матеріальную помощь, какъ человѣку недостаточному.

Собраніе, въ виду готовности г. Назарова дѣлиться результатами своихъ опытовъ со всѣми интересующимися, что между прочимъ доказывается его настоящимъ сообщеніемъ, доложеннымъ собранію членовъ Отдѣла, постановило: озаботиться предоставленіемъ ему на лѣтнее время, когда производится выкормка червы, просторнаго помѣщенія Мало-Чаусовской школы, свободной въ это время, а также выдать г. Назарову въ кредитъ отъ Отдѣла 100 рублей и исходатайствовать ему отъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ безвозвратное пособіе въ размѣрѣ 100 рублей.

5) Въ виду того, что въ теченіе обычныхъ двухъ дней годичнаго собранія остались, за недостаткомъ времени, не разсмотрѣнными означенные въ повѣсткѣ доклады: а) комиссіи по молоч-

ному хозяйству; б) г. Сокульскаго—о результатахъ всероссійской выставки молочнаго хозяйства, бывшей въ С.-Петербургѣ въ отчетномъ году; в) А. Я. Лемперта о дѣятельности курганскаго питомника породистыхъ свиней въ 1899 г.; г) его же о результатахъ наблюденій въ опытномъ огородѣ при Мало-Чаусовской школѣ весной и лѣтомъ отчетнаго года; д) А. П. Ванюкова—о саманныхъ постройкахъ; е) коммиссіи по лѣсоразведенію; ж) правленія—объ успѣхахъ въ 1899 г. стипендіата Отдѣла В. Степанова; з) сообщеніе по вопросу о предполагаемой выставкѣ молочныхъ продуктовъ въ гор. Курганѣ,—собраніе постановило: всѣ эти доклады и сообщенія разсмотрѣть на ближайшихъ очередныхъ собраніяхъ.

Этимъ закончился второй день засѣданій годичнаго собранія членовъ Отдѣла 1899 года.

Очередное собраніе 14 января 1900 года.

Въ засѣданіи участвовали: предсѣдатель А. Н. Балакшинъ, товарищъ предсѣдателя С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, секретарь В. И. Куркинъ;—члены правленія, А. П. Ванюковъ, В. Ѳ. Сокульскій, А. П. Шатаевъ, Ѳ. Д. Смолинъ, А. А. Балакшинъ, А. Я. Лемпертъ, Д. А. Чукмасовъ;—члены Отдѣла, С. В. Гуревичъ, Г. Я. Назаровъ, Ѳ. К. Соколовъ, С. П. Полушинъ, И. М. Рябининъ и А. Е. Гусевъ.

1) На обсужденіе собранія предсѣдателемъ г. Балакшинымъ былъ предложенъ вопросъ относительно постройки своего дома на мѣстности, уступаемой Отдѣлу городомъ. Въ преніяхъ по этому вопросу всѣ присутствовавшіе члены высказались за желательность скорѣйшей постройки своего зданія, вслѣдствіе того, что Отдѣлъ безъ своего зданія не можетъ уже въ должной мѣрѣ удовлетворять требованіямъ членовъ, болѣе частое собраніе которыхъ является постоянною необходимостью, хотя бы для обмѣна мыслями, для пользованія сельско-хозяйственными періодическими изданіями и библіотекой.

Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимость своего зданія обусловливается невозможностью найти подходящей квартиры, а также и такими фактами, какъ годичное собраніе 13 и 14 декабря, когда 14 декабря Отдѣлъ остался безъ помѣщенія, и гг. члены принуждены были ѣздить по всему городу и искать, гдѣ пріютить Отдѣлъ, правленіе котораго лишь за часъ до засѣданія успѣло выхлопотать помѣщеніе школы общества попеченія объ учащихся.

При предварительномъ обсужденіи проекта постройки дома мнѣнія раздѣлились: А. Н. Балакшинъ и Деспотъ-Зеновичъ высказались за возможность такой постройки, которая бы, вмѣстѣ съ тѣм

и имѣла квартиру для масляной конторы и особый земляной подвалъ, въ виду той цѣны, 700—800 руб., какая уплачивается конторами въ настоящее время. Квартирная плата могла бы дать возможность въ будущемъ не нести никакихъ расходовъ по содержанію зданія и имѣть даже излишекъ для погашенія % займа.

Гг. Ванюковымъ, Сокульскимъ, Лемпертомъ, Куркинымъ и Шатаевымъ такой проектъ признавался трудно исполнимымъ, вслѣдствіе излишней стоимости такого зданія, вмѣсто простого помѣщенія для Отдѣла, а также вслѣдствіе полной еще неопредѣленности той суммы, которая будетъ заимообразно дана Отдѣлу гг. членами.

Собраніемъ постановлено: поручить правленію составить проектъ зданія, каковой проектъ и обсудить на одномъ изъ засѣданій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніемъ постановлено: поручить предсѣдателю А. Н. Балакшину совершить съ городскимъ самоуправленіямъ крѣпостной актъ на пріобрѣтеніе отъ города 1/2 десятины земли, которая уступается Отдѣлу думой по цѣнѣ 10 коп. за квадр. сажень.

2) Выслушаны были доклады А. Я. Лемперта о питомникѣ породистыхъ свиней и объ огородѣ при Мало-Чаусовскомъ одноклассномъ училищѣ

По поводу перваго доклада, г. Ванюковымъ было высказано о желательности составленія г. Лемпертомъ доклада о кормовыхъ нормахъ для свиней; затѣмъ, собраніемъ было постановлено: войти въ сношенія съ фирмами, экспортирующими свинину, для того, чтобъ имѣть подъ руками данныя о цѣнахъ на свинину и о требованіяхъ рынка.

Г. Лемпертъ сообщилъ, что онъ предполагаетъ поѣхать въ Либаву для изученія приготовленія свиныхъ палатокъ, путемъ подкожнаго впрыскиванія соли въ свиныя туши, что даетъ возможность ихъ сохранять и отправлять въ вагонахъ—ледникахъ ранней осенью, когда живой вѣсъ свиньи, питающейся обратомъ, несравненно больше, чѣмъ при зимней колкѣ, когда свиньи успѣваютъ терять значительную часть своего вѣса и, слѣдовательно, своей цѣнности, при чемъ использованіе такого прекраснаго корма, какъ обратъ, въ значительной степени уменьшается.

По поводу второго доклада, собраніе постановило: выписать огородныхъ сѣмянъ рублей на 10 и организовать продажу ихъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда.

3) Собраніемъ постановлено: принять условія библіотечной коммиссіи общества попеченія объ учащихся по выдачѣ и храненію книгъ изъ библіотеки Отдѣлу, разрѣшивъ комиссіи ввести

штрафы, согласно правиламъ своей библіотеки, и утилизировать эти штрафы въ пользу общества попеченія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, собраніемъ поручено А. А. Балакшину привести библіотеку Отдѣла въ порядокъ.

4) Выслушано словесное сообщеніе А. Н. Балакшина о нуждахъ кустарей-бондарей. По словамъ г. докладчика, въ прежнее время кустари волостей Брылинской, Тебенякской, Салтосарайской и Ивовской выдѣлывали до 12 тысячъ боченковъ. Въ настоящее же время это производство уменьшилось вслѣдствіе двухъ факторовъ—сильнаго возвышенія цѣнъ на лѣсные матеріалы и за затруднительностью отпуска подѣлочнаго лѣса изъ лѣсничествъ Курганскаго и Боровлянскаго. О полной почти невозможности заниматься своимъ прежнимъ промысломъ въ силу указанныхъ причинъ кустари деревень Рѣдькиной, Могильной и Боровлянской лично говорили А. Н. Балакшину.

Паденіе промысла доказывается, по мнѣнію г. Балакшина, тѣмъ уже обстоятельствомъ, что въ уѣздѣ невозможно купить бочекъ. Тамъ, напримѣръ, для своего завода онъ принужденъ былъ выписать болѣе тысячи бочекъ изъ Екатеринбурга

Г. Полушинъ подтвердилъ правильность сообщенія г. Балакшина и указалъ на то, что онъ тоже былъ вынужденъ пріобрѣсти въ Тюмени болѣе тысячи бочекъ. Присутствовавшій на засѣданіи кустарь г. Гусевъ—спеціалистъ по работѣ сохъ заявилъ, что-вслѣдствіи дороговизны лѣса, а главнымъ образомъ потому, что никоимъ образомъ нельзя добыть подѣлочнаго лѣса, въ значительной степени тормозится развитіе кустарнаго промысла.

Изъ дальнѣйшихъ преній по этому вопросу выяснилось, что аналогичное съ г. Гусевымъ заявленіе дѣлалъ еще въ прошломъ году извѣстный кустарь Зыряновъ. Собраніе, согласившись съ доводами г. Балакшина, пришло къ заключенію о необходимости, въ виду важности дѣла, ходатайствовать, черезъ посредство Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, предъ г. министромъ земледѣлія, во-первыхъ: о безпрепятственномъ отпускѣ подѣлочнаго лѣса кустарямъ, а, во-вторыхъ, о томъ, чтобы этотъ лѣсъ отпускался бы безъ торговъ. И хотя въ первомъ случаѣ чины лѣсного вѣдомства будутъ обременены большей работой, а во второмъ, нѣсколько уменьшится доходъ казны, но, съ другой стороны, въ большей степени разовьется важная для части мѣстнаго населенія кустарная промышленность, а, во-вторыхъ, возрастутъ платежныя способности тѣхъ же кустарей.

Въ заключеніе собраніе считаетъ необходимымъ упомянуть о такомъ фактѣ, который самъ по себѣ является наглядной иллю-

страціей ненормальнаго лѣсного хозяйства въ уѣздѣ. Изъ Даніи десятками тысячъ ввозятся въ Курганскій уѣздъ буковые боченки, тогда какъ на мѣстѣ съ успѣхомъ изъ ольхи и березы могли бы быть изготовлены боченки такого же типа.

Очередное собраніе 21 января 1900 года.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель А. Н. Балакшинъ, товарищъ предсѣдателя С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, секретарь В. И. Куркинъ;—члены В. Ѳ. Сокульскій, Д. А. Чукмасовъ, Б. Н. Клепининъ, В. И. Чарыковъ, Р. Р. Климовъ, Ѳ. К. Соколовъ, К. В. Мергеневъ, Д. Н. Матвѣевъ, К. А. Абакумовъ, И. М. Рябининъ, А. М. Гурьевскій, К. С. Мякининъ, Т. П. Бѣлоноговъ, С. А. Старцевъ и двое постороннихъ посѣтителей.

1) Прочитаны и утверждены протоколы собраній 10 декабря 1899 г. и 14 января 1900 года.

2) Предсѣдатель доложилъ составленную имъ смѣту на постройку зданія Отдѣла и второй, выполненный въ деталяхъ, проектъ этой постройки.

По разсмотрѣніи и утвержденіи смѣты и проекта постройки собраніе постановило: поручить правленію намѣтить членовъ строительнаго комитета, составъ котораго и представить на утвержденіе собранія.

3) Затѣмъ собраніе перешло къ преніямъ по докладу К. С. Мякинина „о конокрадствѣ и мѣрахъ борьбы съ нимъ".

Для борьбы со зломъ конокрадства докладчикъ рекомендуетъ мѣры исключительно полицейскаго характера:

1) Установленіе выдачи на каждую продажную лошадь особой паспортной книжки, поддѣлка коей весьма затруднительна;

2) Установленіе печатанія подробнаго списка украденныхъ и гульныхъ лошадей въ неофиціальной части „Губернскихъ Вѣдомостей";

3) Учрежденіе при канцеляріяхъ становыхъ приставовъ справочныхъ бюро по розыску украденныхъ и гульныхъ лошадей;

4) Воспрещеніе нотаріусамъ закрѣплять продажныя сдѣлки на лошадей, не имѣющихъ книжекъ.

По вопросу объ установленіи особыхъ книжекъ для продажныхъ лошадей, взамѣнъ нынѣ существующихъ росписокъ, мнѣнія членовъ раздѣлились.

Одни члены, съ докладчикомъ и С. Я. Деспотъ-Зеновичемъ во главѣ, утверждали, что со введеніемъ книжекъ проектированной формы значительно затруднится сбытъ краденныхъ лошадей,

и краденная лошадь получитъ характеръ товара, имѣющаго ничтожную рыночную цѣнность, вслѣдствіе чего конокрадство будетъ подорвано въ корнѣ.

Другіе же, какъ А. Н. Балакшинъ, В. И. Куркинъ, В. И. Чарыковъ и пр., полагали, что, для правильнаго рѣшенія вопроса о желательности или нежелательности установленія сложныхъ формальностей при продажныхъ сдѣлкахъ о лошадяхъ, слѣдуетъ строго оцѣнить возможную пользу отъ введенія формальностей и возможный вредъ, который немедленно долженъ получиться отъ проектируемыхъ стѣсненій торговли лошадьми вообще. Вредъ, приносимый нынѣ конокрадствомъ, по мнѣнію этой группы членовъ, не настолько великъ, чтобы для сокращенія размѣровъ этого вреда и притомъ сокращенія несущественнаго, необходимо было прибѣгать къ такому мѣропріятію, которое, будучи въ сущности лишь палліативомъ, въ то же время въ сильной степени затруднило бы и стѣснило и торговлю лошадьми, производимую законнымъ образомъ.

Принимая во вниманіе, что, при нѣкоторой пользѣ, которую, несомнѣнно, могли бы принести паспортныя книжки для лошадей, затруднивъ продажныя сдѣлки съ краденными лошадьми, введеніе книжекъ повело бы къ установленію значительныхъ и сложныхъ формальностей, которыя не могутъ не затруднять и стѣснять торговлю лошадьми, производимую честнымъ образомъ,—собраніе подвергло сомнѣнію необходимость и цѣлесообразность книжекъ проектируемой докладчикомъ формы и, въ цѣляхъ разъясненія своихъ сомнѣній, постановило: разослать корреспондентамъ Отдѣла—сельскимъ сходамъ и волостнымъ писарямъ паспортныя книжки для лошадей проектированной формы и просить корреспондентовъ Отдѣла высказаться о желательности или нежелательности введенія подобныхъ книжекъ, взамѣнъ нынѣ существующихъ росписокъ.

4) Затѣмъ, предсѣдателемъ доложено было предложеніе А. А. Балакшина о выпискѣ нѣсколькихъ экземпляровъ ткацкихъ станковъ—самолетовъ вятскаго типа, для ознакомленія населенія района дѣятельности Отдѣла съ наиболѣе совершенною и быстрою работою этихъ ткацкихъ машинъ.

Собраніе постановило: выписать, за счетъ Отдѣла, два станка—самолета и два—для гг. В. И. Чарыкова и С. Я. Деспотъ-Зеновича, которые изъявили желаніе пріобрѣсти эти машины; выписать изъ Вятской губернской земской управы 200 экземпляровъ брошюры А. М. Яковлевой: „Какъ научиться ткать на простомъ станкѣ такъ же скоро, какъ на станкѣ самолетѣ.“

Очередное собраніе 28 января 1900 года.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель Отдѣла А. Н. Балакшинъ,—члены; В. И. Куркинъ, Р. Р. Климовъ, Д. А. Чукмасовъ, В. Ѳ. Сокульскій, Ѳ. К. Соколовъ, Б. Н. Клепининъ, С. В. Гуревичъ, И. М. Рябининъ, А. П. Шатаевъ. К. С Мякининъ, Т. П. Бѣлоноговъ, Н. А. Лыткинъ, П. П. Успенскій, С. Ѳ. Раевъ и двое постороннихъ посѣтителей.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія 21 января 1900 года.

2) Прочитанъ докладъ А. А. Балакшина о мѣрахъ для развитія пчеловодства въ районѣ дѣятельности Отдѣла. Докладчикомъ рекомендуются слудующія мѣропріятія:

1) Ознакомленіе мѣстнаго населенія (сельскихъ сходовъ, священниковъ, учителей и проч.) съ правильнымъ пчеловодствомъ, его выгодностью, размѣрами затратъ при обзаведеніи пасѣки и пр., посредствомъ особой брошюры, которая должна быть составлена по образцу изданія Вятскаго земства.

2) Устройство, за счетъ Отдѣла, образцовой пасѣки, на которой всякій желающій могъ бы практически ознакомиться съ работами по пчеловодству и пріобрѣсти пчелъ.

3) Устройство при пасѣкѣ мастерской ульевъ разныхъ системъ, въ которой всякій могъ бы обучиться изготовленію ульевъ и получить какъ модели ульевъ разныхъ системъ, такъ по желанію и самые ульи работы мастерской.

4) Устройство при пасѣкѣ склада пчеловодныхъ принадлежностей, въ которомъ можно было бы пріобрѣтать полную обстановку пасѣкъ, какъ на наличныя деньги, такъ въ кредитъ и на иныхъ льготныхъ условіяхъ.

5) Учрежденіе при Отдѣлѣ должности инструктора по пчеловодству для Тобольской губерніи, консультанта по вопросамъ изъ области пчеловодства.

По прочтеніи доклада, посѣтитель священникъ с. Ярославскаго, Чернавской волости, о. Николай Васильевичъ Багарянскій сообщилъ краткія свѣдѣнія о своемъ пчеловодномъ хозяйствѣ и хозяйствѣ свящ. с. Гладковскаго, Чернавской вол.

О. Николай полагаетъ, что мѣстное пчеловодство, кое-гдѣ нынѣ возникающее, заслуживаетъ сочувствія Отдѣла, которое, выразившись въ рядѣ мѣропріятій, указанныхъ докладчикомъ, несомнѣнно, принесло бы большую пользу для населенія. Изъ послѣдовавшихъ затѣмъ преній по докладу А. А. Балакшина выяснилось, что поддержка со стороны Отдѣла какъ вновь возникаю-

щихъ пчеловодныхъ хозяйствъ, такъ и существующихъ уже нѣсколько лѣтъ, безусловно желательна.

Что же касается до той формы, въ которой должно выразиться содѣйствіе Отдѣла развитію и усовершенствованію этой отрасли мѣстнаго животноводства, то по этому предмету собраніе не нашло возможнымъ постановить какія либо окончательныя и опредѣленныя рѣшенія. Такъ, по главному вопросу, выдвинутому докладчикомъ,—вопросу объ устройствѣ образцовой пасѣки—между членами обнаружилось значительное разногласіе Одни члены (П. П. Успенскій и др.) находили, что въ настоящую минуту рѣшать вопросъ объ устройствѣ Отдѣломъ своей самостоятельной пасѣки, въ виду потребныхъ для этого значительныхъ средствъ, было бы преждевременно. Быть-можетъ, окажется болѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ Отдѣлу войти въ соглашеніе съ хозяиномъ какой нибудь изъ существующихъ пасѣкъ и оказать ему содѣйствіе въ смыслѣ расширенія пасѣки и присвоенія ей характера образцоваго учрежденія, могущаго служить примѣромъ правильно поставленнаго пчеловоднаго хозяйства.

А. Н. Балакшинъ и др. члены видѣли большія преимущества въ устройствѣ самостоятельной пасѣки Отдѣломъ, которая, созидаясь и работая, подъ непосредственнымъ и ближайшимъ руководствомъ и контролемъ Отдѣла, могла бы, наконецъ, составить для Отдѣла источникъ нѣкотораго дохода. Мысль же П. П. Успенскаго о преобразованіи чьей нибудь пасѣки въ образцовую эта группа членовъ находила практически неосуществимою.

При обсужденіи другихъ мѣропріятій докладчика между членами собранія также не послѣдовало опредѣленнаго соглашенія.

Въ виду этого собраніе, признавая вопросъ о характерѣ мѣропріятій Отдѣла на пользу мѣстнаго пчеловодства недостаточно разработаннымъ докладчикомъ и невполнѣ выясненномъ въ настоящемъ засѣданіи, постановило: 1) докладъ А. А. Балакшина передать особой пчеловодной комиссіи, образованіе которой поручить правленію. 2) На первыхъ порахъ, впредь до выработки этою комиссіею детальнаго проекта дѣятельности Отдѣла, въ смыслѣ воспособленія мѣстному пчеловодству, и до утвержденія этого проекта общимъ собраніемъ членовъ, дѣятельность эту ограничить предложеніемъ со стороны Отдѣла посредническихъ услугъ по пріобрѣтенію пчелъ и пчеловодныхъ принадлежностей всѣмъ желающимъ заняться пчеловожденіемъ, а также и лицамъ, уже имѣющимъ пчеловодныя хозяйства. Д. А. Чукмасовъ любезно согласился принять на себя эти посредническія услуги черезъ казенный с.-х. складъ.

3) Прочитанъ докладъ В. Ѳ. Сокульскаго о Всероссійской выставкѣ молочнаго хозяйства въ 1899 г. въ С.-Петербургѣ и о съѣздѣ дѣятелей по молочному хозяйству.

Пренія по этому докладу постановлено отложить до слѣдующаго засѣданія.

Очередное собраніе 4 февраля 1900 года.

Въ засѣданіи присутствовали: товарищъ предсѣдателя С. Я. Деспотъ-Зеновичъ и члены—В. И. Куркинъ, А. П. Ванюковъ, С. В. Гуревичъ, Р. Р. Климовъ, А. Я. Лемпертъ, Т. П. Бѣлоноговъ, Б. Н. Клепининъ, Д. А. Чукмасовъ, Н. С. Зыряновъ и А. Е. Гусевъ.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія 28 января сего года.

2) С. Я. Деспотъ-Зеновичъ заявилъ, что имъ роздано 70 кубовъ изъ Рябковской дачи торфа, въ томъ числѣ крестьянамъ за плату 31 кубъ и безплатно крестьянамъ, а также волостнымъ правленіямъ и школамъ 16 кубовъ.

Торфъ распространенъ въ ближайшихъ къ выработкѣ его мѣстностяхъ, какъ-то въ волостяхъ: Мало-Чаусовской, Сычевской, Введенской и Черемуховской. Незначительность количества торфа не дала возможности распространить его въ широкихъ размѣрахъ. Въ случаѣ, если бы онъ имѣлся въ количествѣ нѣсколькихъ сотъ кубовъ, то торфъ, въ виду значительнаго числа желавшихъ получить его крестьянъ, разошелся бы безъ остатка.

Причину возможно широкаго сбыта торфа г. Деспотъ Зеновичъ полагаетъ въ полномъ истощеніи крестьянскихъ лѣсныхъ пайковъ и въ условіяхъ хозяйства крестьянина, у котораго зимой имѣется даровая сила—конная и рабочая, могущая быть имъ использована на перевозку торфа, тогда какъ для городского населенія подвозка торфа обходится два рубля за кубъ.

Вмѣстѣ со тѣмъ, собраніемъ было выслушано сообщеніе товарища предсѣдателя, что въ селѣ Матасахъ, Теплодубровской волости, Ишимскаго уѣзда, 120 кубовъ полностію распроданы мѣстному населенію священникомъ Кучковскимъ.

Собраніе, со своей стороны, находя, что распространеніе торфа крайне желательно въ видахъ сохраненія лѣсовъ, а также и въ видахъ доставленія дешеваго топлива окрестному населенію, постановило ходатайствовать передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о выработкѣ въ текущемъ году въ Рябковской дачѣ, Курганскаго уѣзда, и близъ селенія Матасовъ, Ишимскаго уѣзда, не менѣе 500 куб. въ каждомъ изъ этихъ мѣстъ.

При этомъ Отдѣлъ беретъ на себя ручательство за распространеніе всего количества торфа, съ тѣмъ, чтобы попрежнему весь выработанный торфъ находился бы въ распоряженіи Отдѣла.

При этомъ Отдѣлъ ходатайствуетъ о предоставленіи также въ его распоряженіе торфа, выработаннаго близъ селенія Кабаки, Курганскаго уѣзда.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, интересуясь самой разработкой торфа и желая знать размѣры тѣхъ матеріальныхъ жертвъ, которыя приносятся министерствомъ земледѣлія, ради ознакомленія населенія съ торфянымъ топливомъ, Отдѣлъ постановилъ просить г. Роледера сообщить ему слѣдующія свѣдѣнія: стоимость выработки куба въ Рябковской дачѣ и близъ селенія Матасовъ, качество торфа, соотношеніе по количеству единицъ тепла между кубомъ торфа и кубомъ березовыхъ дровъ, и т. п.

3) Пренія по докладу г. Сокульскаго отложены, за отсутствіемъ докладчика.

Очередное собраніе 11 февраля 1900 года.

Въ засѣданіи присутствовали члены: А. П. Ванюковъ, В И. Куркинъ, Б. Н. Клепининъ, А. А. Балакшинъ, Г. С. Скрипченко, П. М. Рябининъ, А. М. Гурьевскій, Д. Н. Матвѣевъ и Т. П. Бѣлоноговъ. За неприбытіемъ предсѣдателя и товарища его, предсѣдательствующимъ на это собраніе избранъ А. П. Ванюковъ.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія, 4 февраля сего года.

2) Избранъ комитетъ по постройкѣ собственнаго зданія Отдѣла въ составѣ: А. Н. Балакшина, А. П. Ванюкова, Ѳ. Д. Смолина, А. И. Кочетева, И. С. Зырянова, К. В. Мергенева и С. А. Пчелякова. При этомъ правленію поручено собрать комитетъ въ первое засѣданіе 16 февраля сего года.

3) Избрана пчеловодная коммиссія, въ составѣ: А. А. Балакшина, Д. А. Чукмасова, Л. Д. Смолина, Н. С. Лебедкина, свящ. М. Константинова и Г. Ф. Шмурло, при чемъ коммиссіи предоставлено право пополнять свой составъ по своему усмотрѣнію.

4) В. И. Куркинъ доложилъ собранію, что на ходатайство Отдѣла объ установленіи отпуска подѣлочнаго лѣса кустарямъ въ кредитъ и подеревной продажи имъ лѣса лѣсной департаментъ отвѣтилъ ссылкою на существованіе правилъ, приложенныхъ къ 150 § инструкціи 22 іюня 1897 г., коими установленъ какъ отпускъ кустарямъ подѣлочнаго лѣса въ кредитъ, такъ и порядокъ подеревной продажи, при чемъ департаментомъ указано было на

необходимость мѣстному управленію государственныхъ имуществъ наблюдать за соотвѣтственнымъ примѣненіемъ сихъ правилъ.

Со времени полученія этого отвѣта отъ лѣсного департамента (26 января 1898 г.) прошло два года, и тѣмъ не менѣе наши кустари, нуждающіеся въ подеревномъ матеріалѣ, попрежнему сообщаютъ Отдѣлу, какъ это видно изъ протокола собранія членовъ Отдѣла 14 января сего года, о невозможности получить нужный подѣлочный лѣсъ иначе, какъ путемъ покупки лѣса подѣляночно. Очевидно, что, несмотря на существованіе приложенныхъ къ 150 § инструкціи для отпуска лѣса правилъ для подеревной продажи, подеревный отпускъ у насъ не налаживается.

Въ виду этого казалось бы необходимымъ, прежде чѣмъ обращаться къ министерству земледѣлія и государственныхъ имуществъ съ новымъ ходатайствомъ объ удовлетвореніи нуждъ мѣстныхъ кустарей въ подѣлочномъ лѣсѣ, выяснить причины непримѣненія у насъ правилъ подеревной продажи путемъ сношенія съ мѣстнымъ управленіемъ государственныхъ имуществъ.

Членъ Отдѣла, мѣстный лѣсничій Г. С. Скрипченко, высказалъ, что мѣстное лѣсничество не вполнѣ удовлетворяетъ кустарнымъ нуждамъ, предусмотрѣннымъ приложеніями къ ст. 150 инстр. о порядкѣ отпуска лѣса 22 іюня 1897 г., по слѣдующимъ причинамъ: во-первыхъ, въ здѣшнихъ лѣсныхъ хозяйствахъ имѣются далеко не всѣ тѣ лѣсныя породы и тѣхъ размѣровъ, которыя требуются кустарными древообработывающими промыслами. Такъ, напр., нѣтъ нужныхъ для бондарнаго дѣла—бука, липы, ольхи, обручной ивы.

Во-вторыхъ, практикуемый, нынѣ главнымъ образомъ, отпускъ лѣса съ учетомъ по площади и малый выборочно-подеревный отпускъ изъ очередныхъ сплошныхъ лѣсосѣкъ, на что жалуются кустари, вызванъ независящими отъ лѣсничества причинами. При настоящихъ силахъ, коими располагаетъ лѣсничество, установленіе въ сплошныхъ лѣсосѣкахъ выборочной рубки и расширеніе подеревной продажи лѣса, при проходныхъ рубкахъ, что требуетъ отъ лѣсничества затраты значительнаго количества времени и труда, въ настоящее время, по мнѣнію г. Скрипченко, неосуществимы. Полное и правильное удовлетвореніе нуждъ кустарей возможно лишь, какъ полагаетъ г. Скрипченка, при организаціи торговаго склада подѣлочныхъ матеріаловъ, устроеннаго за счетъ казны, или за счетъ Отдѣла. Пока же такого склада нѣтъ, кустарямъ слѣдуетъ пріобрѣтать лѣсъ подѣлочно, группируясь, съ этою цѣлью, въ компаніи. Находя ненормальнымъ такое положеніе, при которомъ, какъ это выяснилось изъ объясненій г. Скрипченка, мѣстное

казенное лѣсное хозяйство совершенно игнорируетъ нужды мѣстнаго кустарнаго древообработывающаго промысла въ лѣсномъ матеріалѣ, въ то время какъ эти нужды, въ связи съ общимъ развитіемъ мѣстной промышленности, возрастаютъ изъ года въ годъ,—собраніе высказалось за крайнюю необходимость ходатайствовать объ измѣненіи существующихъ условій, при которыхъ казенное лѣсничество не находятъ нужнымъ выращивать даже и тотъ подѣлочный матеріалъ, необходимый для кустарей, вырастить который представляется, по мѣстнымъ условіямъ, вполнѣ возможнымъ, а таковой матеріалъ, уже выращенный, дѣлается трудно доступнымъ для кустарей по условіямъ отпуска, не согласованнымъ съ инструкціями министерства государственныхъ имуществъ.

5) Въ виду предполагаемаго устройства лѣтомъ текущаго года опыта по разведенію шелковичныхъ червей, собраніе постановило предложить мѣстному обществу попеченія объ учащихся уступить для означенной цѣли на лѣтнее время помѣщеніе его нормальной школы, подъ условіемъ уплаты Отдѣломъ квартирной платы за это время.

Правленіемъ сообщено собранію объ открытіи съ 1 мая сего года при селѣ Спасъ-Котовѣ, въ 18 верстахъ отъ Москвы, гдѣ устраивается огнестойкій поселокъ, школы для образованія мастеровъ дешеваго огнестойкаго строительнаго искусства съ 4-хъ-мѣсячнымъ курсомъ. При школѣ этой устраивается и общежитіе, содержаніе въ которомъ, по заявленію строителя огнестойкаго поселка и завѣдывающаго открывающейся школою, будетъ стоить не дороже 9 руб. въ мѣсяцъ. По выслушаніи этого сообщенія и обмѣнѣ мнѣній, собраніе пришло къ заключенію, въ виду крайней полезности распространенія здѣсь среди населенія огнестойкихъ дешевыхъ зданій, а равно и въ уѣздахъ Ишимскомъ и Тюкалинскомъ, послать нынѣ же для обученія въ открывающуюся при селѣ Спасъ-Котовѣ школу одного человѣка на средства Отдѣла, для чего и ассигновать 75 руб. Независимо этого ходатайствовать предъ г. тобольскимъ губернаторомъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ ассигновать изъ губернскихъ земскихъ сборовъ, или изъ суммъ взаимнаго страхованія 400 руб. для посылки въ эту же школу для обученія пяти человѣкъ изъ вышеупомянутыхъ уѣздовъ для обученія огнестойкому строительному искусству, такъ какъ распространеніе саманныхъ и другихъ огнестойкихъ построекъ, при скудости въ лѣсныхъ строительныхъ матеріалахъ и дороговизнѣ ихъ, имѣло бы весьма важное экономическое значеніе, а кромѣ того предупреждало бы сельское населеніе отъ губительныхъ сплошныхъ пожаровъ, столь здѣсь не рѣдкихъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено: обратиться къ сельскимъ сходамъ съ сообщеніемъ объ устраивающейся школѣ мастеровъ огнестойкихъ построекъ и о томъ, что Отдѣлъ приглашаетъ желающихъ поѣхать въ эту школу учиться желающіе должны заявить о томъ правленію Отдѣла въ Курганѣ, которое изъ числа заявившихъ изберетъ одного, которому и дастъ необходимыя средства для поѣздки.

Очередное собраніе 3 марта 1900 года.

Въ засѣданіи участвовали: товарищъ предсѣдателя С. Ѳ. Деспотъ-Зеновичъ; члены—А. П. Ванюковъ, В. Ѳ. Сокульскій, Р. Р. Климовъ, Г. Я. Назаровъ, А. Я. Лемпертъ, П. М. Рябининъ, К. В. Мергеневъ, А. М Гурьевскій, Т. П. Бѣлоноговъ, К. Х. Ганзенъ, приглашенный Отдѣломъ на текущій сезонъ техникъ по травосѣянію г. Купластъ и 3 постороннихъ лицъ.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія очередного собранія за 11 февраля сего года.

2) Прочитано отношеніе тарскаго уѣзднаго съѣзда крестьянскихъ начальниковъ отъ 11 февраля сего года, за № 110, въ коемъ съѣздъ на запросъ Отдѣла о способахъ раскладки сельскими обществами сборовъ извѣщаетъ, что при раскладкѣ всѣхъ вообще сборовъ въ районѣ Тарскаго уѣзда за исключеніемъ небольшого количества обществъ, съ минувшаго года примѣняется способъ, приближающійся къ подоходному обложенію, т.-е. главнымъ основаніемъ къ обложенію являлась степень благосостоянія каждаго плательщика. Результатомъ этого опыта, какъ сообщаетъ съѣздъ, является болѣе исправное поступленіе податей.

С. Я. Деспотъ-Зеновичъ заявилъ, что и въ Курганскомъ уѣздѣ раскладка сборовъ до нѣкоторой степени приближается къ подоходному обложенію среди селеній, такъ какъ раскладка дѣлается по платежнымъ душамъ, т.-е. на тѣхъ крестьянъ, кои надѣлены землей. Затѣмъ нормированъ скотъ—по нѣскольку скотинъ на душу, а за излишній взыскивается особая плата, коя и поступаетъ въ подати за тѣхъ крестьянъ, которые не имѣютъ нормальнаго числа скотинъ на душу.

Принимая, затѣмъ, во вниманіе, что запросы о выясненіи способовъ раскладки податей сдѣланы Отдѣломъ еще въ нѣсколько уѣздныхъ съѣздовъ губерніи, г. Деспотъ Зеновичъ полагалъ пренія по этому поводу перенести на одно изъ слѣдующихъ собраній, собравъ предварительно отвѣты и отъ остальныхъ съѣздовъ.

Съ заключеніемъ г. Деспотъ-Зеновича собраніе согласилось единогласно.

3) Г. Сокульскимъ прочитанъ докладъ о результатахъ вы-

ставки молочнаго хозяйства, бывшей въ С.-Петербургѣ въ 1899 г., и бывшемъ при выставкѣ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ и маслодѣловъ.

Г. Сокульскимъ подробно описаны въ докладѣ результаты испытанія сепараторовъ и вообще машинъ для обработки молока, съ выводами заключеній о степени пригодности въ дѣлѣ каждой системы, при чемъ не была упущена изъ вида и стоимость принадлежностей.

Затѣмъ, обширный Отдѣлъ посвященъ экспертизѣ сливочныхъ маслъ и въ особенности сибирскихъ, экспонентомъ коихъ, по уполномочію Отдѣла, г. Сокульскій и былъ на помянутой выставкѣ.

Исходя изъ результатовъ экспертизы, г. Сокульскій приходитъ къ заключенію, что маслодѣліе въ Сибири еще крайне нуждается въ техническихъ указаніяхъ по обработкѣ молока, а потому, по его мнѣнію, Отдѣлу слѣдуетъ прійти на помощь населенію въ этомъ случаѣ и ходатайствовать передъ правительствомъ объ увеличеніи техниковъ маслодѣлія, о разсылкѣ брошюръ по маслодѣлію и объ устройствѣ 1 го съѣзда сельскихъ хозяевъ и маслодѣловъ въ 1901 году, каковой съѣздъ и могъ бы выяснить предварительно всѣ нужды маслодѣлія, кои, затѣмъ, и могли бы быть обсуждаемы на будущихъ всероссійскихъ съѣздахъ сельскихъ хозяевъ и маслодѣловъ.

При чтеніи доклада г. Сокульскимъ были демонстрированы: фотографическая карточка павильона съ сибирскими маслами, устроеннаго имъ на средства экспонентовъ, рисунки и чертежи машинъ для обработки молока и картограмма экспертизы масла.

Гг. Деспотъ-Зеновичъ, Лемпертъ и Ванюковъ, указавъ на важность доклада г. Сокульскаго для маслодѣлія въ Сибири, предлагали собранію выразить г. Сокульскому благодарность за его цѣнные труды по составленію такого обширнаго доклада и, затѣмъ, имѣя въ виду, что изъ доклада этого вытекаетъ нѣсколько весьма важныхъ мѣропріятій, кои должны быть предприняты Отдѣломъ въ будущемъ, полагали докладъ этотъ, для детальнаго разсмотрѣнія, передать молочной коммиссіи, поручивъ послѣдней представить свои заключенія по поводу настоящаго доклада на обсужденіе собранія.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ гг. Деспотъ-Зеновича, Ванюкова и Лемперта, постановило: 1) выразить глубокую благодарность г. Сокульскому за его труды по составленію прочитаннаго имъ обширнаго доклада о результатахъ выставки молочнаго хозяйства и съѣзда сельскихъ хозяевъ и маслодѣловъ, бывшихъ въ С.-Петербургѣ въ 1899 г., и 2) передать этотъ докладъ молочной коммиссіи, поручивъ послѣдней сдѣлать по таковому свои заключенія и представить на разсмотрѣніе собранія.

4) Прочитанъ докладъ г. Куркина по поводу возбужденнаго на предыдущихъ засѣданіяхъ очередныхъ собраній 14 января и 11 февраля сего года вопроса о нуждахъ кустарей въ подѣлочномъ лѣсѣ и о способахъ ихъ удовлетворенія.

Въ докладѣ своемъ г. Куркинъ, цитируя правила для отпуска крестьянскому населенію лѣса, утвержденныя министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ 26 марта 1896 года и министромъ государственныхъ имуществъ 27 ноября 1891 года, выясняетъ, что эти правила, несомнѣнно, проникнуты мыслью необходимости удовлетворенія первыхъ нуждъ въ лѣсѣ, испытываемыхъ крестьянскимъ населеніемъ и кустарями, и вызваны очевиднымъ желаніемъ министерства облегчить, по возможности, удовлетвореніе этихъ нуждъ.

Для достиженія этихъ важныхъ цѣлей, преслѣдуемыхъ вышеуказанными правилами, лѣсничему необходимы свѣдѣнія о домашнихъ потребностяхъ населенія, а также потребностяхъ кустарныхъ промысловъ въ лѣсныхъ матеріалахъ, о количествѣ послѣднихъ и ихъ качествахъ. Этими данными лѣсничій и долженъ руководствоваться при опредѣленіи размѣровъ и характера отпуска лѣса безъ торговъ и продажи его подеревно, каковая операція должна быть, конечно, строго мотивирована. Было бы неосновательно предположить, чтобы министръ государственныхъ имуществъ, утвердившій эти правила, всецѣло предоставилъ произволу лѣсныхъ чиновъ рѣшеніе вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ эти правила должны быть примѣняемы на практикѣ.

При такомъ предположеніи, эти правила потеряли бы всякое существенное значеніе и не имѣли бы обязательной силы. Ихъ можно было бы примѣнять или не примѣнять вовсе, по усмотрѣнію лѣсныхъ чиновъ, въ зависимости отъ того, желаютъ ли они признавать существованіе потребностей въ лѣсѣ со стороны крестьянскаго населенія и кустарей,—такихъ потребностей, которыя не могутъ быть удовлетворены надѣльными лѣсонасажденіями,—и утруждать себя учетомъ этихъ потребностей, или же они находятъ болѣе удобнымъ отрицать эти потребности, или же признавать ихъ, по ничтожности, не стоящими вниманія.

Какъ извѣстно, мѣстными лѣсными чинами у насъ не было дѣлаемо до сихъ поръ даже и попытки учета потребностей крестьянъ и кустарной промышленности въ лѣсѣ, хотя собираніе свѣдѣній этого рода не сопряжено ни съ какими затрудненіями; поэтому о серьезномъ отношеніи къ министерскимъ правиламъ объ отпускѣ лѣса безъ торговъ и подеревной его продажѣ у насъ пока не можетъ быть и рѣчи.

Казалось бы, что Отдѣлу, одну изъ главныхъ задачъ коего составляетъ выясненіе мѣстныхъ нуждъ сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности, умѣстно было бы заняться на первыхъ порахъ учетомъ потребностей въ лѣсѣ, предъявляемыхъ хотя бы одними кустарями.

Свѣдѣнія этого рода, будучи прекраснымъ матеріаломъ для характеристики мѣстнаго кустарнаго древообработывающаго дѣла и его нуждъ, дали бы возможность Отдѣлу снабдить свое новое ходатайство предъ министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ удовлетвореніи нуждъ кустарей въ лѣсѣ серьезною и вѣскою мотивировкою.

Уяснивъ размѣры и характеръ потребностей кустарнаго промысла въ подѣлочномъ лѣсѣ, Отдѣлу, по мнѣнію докладчика, можно было бы приступить и къ обсужденію вопроса объ организаціи хозяйственной заготовки подѣлочнаго лѣсного матеріала для мѣстныхъ кустарей силами Отдѣла.

Вопросъ объ устройствѣ въ городѣ Курганѣ торговаго склада лѣсныхъ матеріаловъ, возбужденный чрезвычайнымъ собраніемъ 3 августа 1897 г., до сихъ поръ остается открытымъ, такъ какъ на ходатайство Отдѣла объ устройствѣ казеннаго склада лѣсной департаментъ отвѣтилъ отказомъ, не усматривая къ устройству таковаго въ Курганѣ достаточныхъ основаній. „Веденіе коммерческихъ предпріятій, сказано въ отвѣтѣ департамента, не можетъ входить въ задачи казеннаго лѣсного управленія. Въ видахъ удовлетворенія обычныхъ нуждъ въ лѣсѣ населенія, а равно и въ интересахъ казны признается, наоборотъ, необходимымъ вызывать и поддерживать частную инициативу въ дѣлѣ лѣсопромышленности и торговли лѣсомъ“.

Изъ этого отвѣта слѣдуетъ, что Отдѣлъ можетъ разсчитывать на поддержку министерства въ дѣлѣ устройства лѣсного склада.

Затѣмъ, г. Деспотъ-Зеновичемъ прочитаны постановленія предыдущихъ собраній за 14 января и 11 февраля по вопросамъ о нуждахъ кустарей въ подѣлочномъ лѣсѣ.

Гг. Ванюковъ и Деспотъ-Зеновичъ находили весьма важнымъ и необходимымъ немедленно приступить къ выясненію нуждъ кустарей въ подѣлочномъ лѣсѣ, хотя въ районѣ дѣятельности Отдѣла, путемъ собиранія точныхъ свѣдѣній о кустаряхъ, кустарныхъ производствахъ, количествѣ и сортахъ необходимыхъ лѣсныхъ матеріаловъ.

Затѣмъ, г. Ванюковъ добавилъ, что, какъ видно изъ дѣлъ Отдѣла, хотя лѣсной департаментъ и высказался по поводу ходатайства Отдѣла объ открытіи въ Курганѣ склада сухого подѣлоч-

наго лѣса въ томъ смыслѣ, что коммерческія предпріятія не входятъ въ задачи департамента, но тѣмъ не менѣе, какъ ему извѣстно, тобольское управленіе государственными имуществами нынѣ устраиваетъ таковой складъ въ г. Тобольскѣ, хотя тамъ нужда въ лѣсѣ, благодаря его обилію, далеко менѣе ощутительна, чѣмъ въ Курганскомъ уѣздѣ, гдѣ преимущественно степная мѣстность.

Изъ этого факта г. Ванюковъ усматриваетъ, что въ настоящее время правительство уже вполнѣ сознало всю важность открытія такихъ складовъ, а потому, по его мнѣнію, въ настоящее время вполнѣ своевременно и даже необходимо повторить Отдѣлу ходатайство объ открытіи въ городѣ Курганѣ склада сухого подѣлочнаго лѣса, въ коемъ кустари въ настоящее время ощущаютъ острую нужду.

По обсужденіи этого вопроса, собраніе постановило возбудить ходатайство передъ Тобольскимъ управленіемъ государственными имуществами объ открытіи въ гор. Курганѣ склада сухого подѣлочнаго лѣса, собирая, одновременно съ симъ, свѣдѣнія о дѣйствительныхъ нуждахъ кустарей и количествѣ потребнаго для нихъ лѣса, и, въ случаѣ неудовлетворенія этого ходатайства управленіемъ, возбудить таковое передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, подкрѣпивъ его собранными данными о необходимости открытія указаннаго склада.

5) Прочитано письмо Н. Л. Скалозубова съ проектомъ ходатайства предъ департаментомъ земледѣлія о высылкѣ Отдѣлу сѣмянъ посѣвныхъ травъ къ посѣву текущаго года.

А. П. Ванюковъ, имѣя въ виду, что въ настоящее время Отдѣломъ приглашенъ уже техникъ по травосѣянію, въ присутствіи коего и разсматривается настоящій вопросъ, находилъ полезнымъ воспользоваться совѣтами г. Купласта.

Со своей стороны г. Ванюковъ признавалъ полезнымъ къ выписываемому г. Скалозубовымъ количеству и сортамъ сѣмянъ добавить сѣмянъ могара и чечевицы, и кромѣ того, просить департаментъ земледѣлія дать пособіе на организацію опытовъ по травосѣянію въ текущемъ году до 300 рублей и ходатайствовать передъ г. начальникомъ губерніи о предоставленіи г. Купласту права безпрогоннаго проѣзда по наблюденію за опытными посѣвами.

Г. Купластъ составленный списокъ сѣмянъ, подлежащихъ къ исходатайствованію отъ департамента земледѣлія, нашелъ вполнѣ соотвѣтствующимъ.

Г. Сокульскій заявилъ, что ему уже выслано департаментомъ земледѣлія небольшое количество сѣмянъ посѣвныхъ травъ для

опытовъ по травосѣянію при артельныхъ маслодѣльняхъ, а потому онъ находитъ нужнымъ командированіе г. Купласта для подготовки плана организаціи этихъ опытовъ при намѣченныхъ имъ маслодѣльняхъ.

Гг. Назаровъ и Климовъ находили цѣлесообразнымъ начать опыты лишь въ немногихъ пунктахъ, но вполнѣ основательно и по выработанному плану.

Послѣ оживленныхъ преній по вышеуказанному вопросу собраніе постановило проектъ ходатайства о сѣмянахъ предъ департаментомъ земледѣлія утвердить, сдѣлавъ высказанныя г. Ванюковымъ добавленія, и ходатайство это послать, въ виду экстренной необходимости въ сѣмянахъ, непосредственно въ департаментъ земледѣлія, сообщивъ объ этомъ въ совѣтъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства.

6) Прочитано и принято къ свѣдѣнію отношеніе совѣта Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства отъ 24 февраля сего года, за № 341, въ коемъ совѣтъ сообщаетъ, что Отдѣлъ, на основаніи § 106 устава общества, имѣетъ право печатать свои труды безъ цензуры.

7) Прочитано письмо священника с. Матасовъ, Ишимскаго уѣзда, о. Кучковскаго о распродажѣ торфа при с. Матасахъ. Изъ письма этого видно, что за 89 кубовъ выручено имъ 30 руб., кои и сданы имъ г. казначею Отдѣла, а остальное количество—31 кубъ розданы безплатно.

Собраніе, выразивъ благодарность присутствовавшему на засѣданіи о. Кучковскому за распространеніе торфа, сообщеніе его приняло къ свѣдѣнію.

Очередное собраніе 24 марта 1900 года.

Въ засѣданіи участвовали: товарищъ предсѣдателя А. Я. Лемпертъ, члены—В. Ѳ. Сокульскій, А. П. Купластъ, Р. Р. Климовъ, И. М. Рябининъ, В. А. Мельниковъ, Д. Е. Барненковъ, Б. П. Клепининъ, Д. А. Чукмасовъ, Л. Д. Смолинъ и А. П. Шатаевъ.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ очередного собранія за 3 марта сего года.

2) Прочитано и принято къ свѣдѣнію отношеніе г. начальника губерніи отъ 15 марта сего года, за № 2596, по поводу отказа на ходатайство Отдѣла въ выдачѣ технику по травосѣянію г. Купласту безпрогоннаго билета для разъѣздовъ въ районѣ дѣятельности Отдѣла.

Въ виду этого отказа, постановлено просить мѣстную полицію

о выдачѣ для г. Купласта билета за прогоны, ассигновавъ на разъѣзды г. Купласта изъ средствъ на развитіе травосѣянія до 60 рублей, каковую сумму и выдавать г. Купласту подъ отчетъ авансами.

3) Прочитано и принято къ свѣдѣнію отношеніе директора Горецкихъ учебныхъ заведеній отъ 16 марта сего года, за № 371, въ коемъ онъ увѣдомляетъ Отдѣлъ, что, согласно его ходатайству, командированному въ распоряженіе Отдѣла технику по травосѣянію г. Купласту департаментъ земледѣлія нашелъ возможнымъ отпустить въ пособіе до 200 руб.

4) Прочитанъ отвѣтъ торговаго дома Марріотъ и Зелигманъ отъ 8/21 марта сего года на письмо члена Отдѣла г. Лемперта, по поводу условій экспорта сибирской свинины за границу.

За недостаткомъ нѣкоторыхъ свѣдѣній по экспорту свинины, постановлено просить г. Лемперта собрать всѣ необходимыя справки отъ означенной фирмы и затѣмъ обо всемъ подробно доложить одному изъ слѣдущующихъ собраній.

5) Присутствовавшій на засѣданіи шелководъ Назаровъ просилъ выдать ему заимообразно на опыты по шелководству 50 руб.

Въ виду того, что ранѣе сего г. Назарову уже было выдано заимообразно 100 руб., отъ министерства же земледѣлія никакой ссуды въ отвѣтъ на ходатайство Отдѣла по этому предмету пока не получено, постановлено просьбу г. Назарова отклонить.

Чрезвычайное собраніе 13 марта 1900 года.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель А. Н. Балакшинъ; члены: А. П. Ванюковъ, В. Ѳ. Сокульскій, Б. Н. Клепининъ, К. В. Мергеневъ, Ю. Д. Карчевскій, С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, В. И. Куркинъ, А. М. Гурьевскій. П. М. Рябининъ, Е. Л. Кропанинъ, Д. А. Чукмасовъ, А. П. Купластъ, К. С. Мякининъ, Д. Е. Карпенковъ, И. С. Зыряновъ, С. В. Карповичъ, С. И. Полушинъ, А. Я. Лемпертъ, Р. Г. Климовъ, С. Ѳ. Раевъ и К. А. Ванюковъ.

1) Избраны въ пожизненные члены: Карлъ Гольбекъ, представитель фирмы К. Гольбекъ, Альбертъ Якоби, представитель фирмы А. Якоби и Зоргагенъ, Генрихъ Фіентъ, представитель фирмы Г. Г. Фіентъ.

2) Избраны въ дѣйствительные члены: Карпенковъ Дмитрій Ерофеевичъ и от. Багарянскій Николай Васильевичъ—въ платные; Купластъ Александръ Петровичъ и от. Кучковскій, Стефанъ Анатоліевичъ—въ безплатные.

3) Прочитанъ и утвержденъ съ незначительными измѣненіями протоколъ годичнаго собранія за 13 и 14 декабря 1899 года.

4) Избранъ, взамѣнъ сложившаго съ себя обязанности товарища предсѣдателя Отдѣла С. Я. Деспотъ-Зеновича, А. Я. Лемпертъ.

5) За выбытіемъ изъ состава коммиссіи по маслодѣлію и молочному хозяйству С. Я. Деспотъ-Зеновича, избранъ членомъ коммиссіи Д. Е. Карпенковъ.

6) Доложенъ отвѣтъ департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ на ходатайство Отдѣла объ отводѣ въ безплатное пользованіе казенныхъ земельныхъ участковъ Михайловско-Давыдовскаго, Рябковскаго и Нарышкинскаго. Департаментъ предлагаетъ, для производства опытовъ по культурѣ хлѣбовъ и травъ, принять въ свое пользованіе одинъ Нарышкинскій участокъ. При обсужденіи вопроса выяснилось, что нарышкинская статья представляетъ собою сѣнокосную площадь, затопляемую во время большихъ весеннихъ половодій, почему для опытныхъ культуръ не вполнѣ пригодна. Въ виду этого собраніе постановило просить департаментъ о предоставленіи Отдѣлу, вмѣстѣ съ заливной нарышкинской, и суходольной Михайловско-Давыдовской статьи. Въ случаѣ же отказа департамента въ отводѣ Отдѣлу Михайловско-Давыдовской статьи собраніе рѣшило принять въ пользованіе Отдѣла и одну Нарышкинскую статью.

7) Прочитано сообщеніе правленія о ходатайствахъ, возбужденныхъ Отдѣломъ въ періодъ съ 13 декабря 1899 года по 13 марта 1900 года.

8) Доложенъ составленный коммиссіей по молочному хозяйству списокъ кандидатовъ въ члены экспертной коммиссіи для разбирательства недоразумѣній между продавцами и покупателями масла. По разсмотрѣніи этого списка, собраніе избрало въ члены помянутой коммиссіи: В. Ѳ. Сокульскаго, П. И. Петерсена и А. А. Балакшина.

9) Прочитанъ и утвержденъ безъ измѣненій проектъ инструкціи для постоянной при Отдѣлѣ коммиссіи по молочному хозяйству и маслодѣлію.

Очередное собраніе 21 апрѣля 1900 года.

Въ засѣданіи участвовали: предсѣдатель А. Н. Балакшинъ и члены: А. П. Ванюковъ, В. Ѳ. Сокульскій, Н. Л. Скалозубовъ, Р. Р. Климовъ, К. В. Мергеневъ, А. А Балакшинъ, Г. Я. Назаровъ, И. М. Рябининъ, А. П. Купластъ, Д. Е. Карпенковъ, П. С. Зыряновъ, А. Е. Гусевъ, Г. С. Скрипченко, К. Я. Маляревскій, Д. А. Чукмасовъ, А. Я. Лемпертъ и П. П. Успенскій.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія очереднаго собранія за 24 марта сего года.

2) Техникомъ по травосѣянію г. Купластомъ прочитанъ проектъ организаціи опытовъ по травосѣянію и доложены свѣдѣнія о количествѣ имѣющихся въ его распоряженіи сѣмянъ посѣвныхъ травъ.

Изъ проекта г. Купласта усматривается, что для болѣе успѣшнаго привитія травосѣянія, по его мнѣнію, необходимо сѣмяна травъ раздавать всѣмъ желающимъ сдѣлать опыты посѣва безплатно. Далѣе изъ проекта видно, что г. Купластомъ намѣчено уже болѣе 30 участковъ и на самыхъ большихъ изъ нихъ будутъ посѣяны всѣ сорта имѣющихся у него сѣмянъ травъ, при чемъ клеверъ будетъ посѣянъ для опыта съ покровными растеніями и безъ нихъ. Вообще, какъ заявилъ г. Купластъ, крестьяне очень охотно изъявляютъ готовность производить опыты съ посѣвомъ травъ, отводя для этой цѣли лучшіе участки земли, а также есть даже случаи арендованія участковъ для этой цѣли.

Затѣмъ г. Купластъ довелъ до свѣдѣнія собранія, что за провозъ посланныхъ по распоряженію департамента земледѣлія южнорусскимъ обществомъ поощренія земледѣлія и сельской промышленности въ Кіевѣ сѣмянъ травъ уплачено 11 руб. 95 коп., каковая сумма, какъ видно изъ отношенія департамента земледѣлія отъ 23 марта сего года за № 8610, должна быть возмѣщена изъ средствъ министерства земледѣлія.

Послѣ оживленныхъ преній по поводу проекта организаціи опытныхъ посѣвовъ сѣмянъ травъ, собраніе постановило:

а) Просить г. Купласта организовать эти опыты согласно намѣченной имъ программѣ и затѣмъ, собравъ подробныя данныя о результатахъ опытовъ, доложить ихъ для свѣдѣнія собранія, съ цѣлію представленія Отдѣломъ отчета въ департаментъ земледѣлія.

б) Раздачу сѣмянъ крестьянамъ-общественникамъ разрѣшить г. Купласту производить безплатно, а землевладѣльцамъ, вообще, за полную стоимость, и

в) Просить департаментъ земледѣлія возмѣстить Отдѣлу расходы по оплатѣ стоимости провоза сѣмянъ, высланныхъ южнорусскимъ обществомъ по распоряженію департамента земледѣлія.

3) А. Н. Балакшинъ сообщилъ о результатахъ своей поѣздки въ С. Петербургъ для выясненія положенія ходатайствъ Отдѣла передъ правительствомъ по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности.

Прочитана докладная записка, поданная имъ его высокопревосходительству, господину министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Изъ сообщенія г. Балакшина видно, что правительство относится къ дѣятельности Отдѣла весьма сочувственно и почти всѣ возбужденныя Отдѣломъ ходатайства тѣмъ или инымъ образомъ будутъ удовлетворены.

Затѣмъ г. Балакшинъ сообщилъ, что имъ былъ возбужденъ вопросъ объ обученіи жителей района дѣятельности Отдѣла ткачеству на станкахъ самолетахъ, при чемъ г. завѣдующій Отдѣломъ сельско-хозяйственной и кустарной промышленности заявилъ, что департаментъ земледѣлія и въ этомъ случаѣ придетъ на помощь Отдѣлу: откомандируетъ въ районъ его дѣятельности опытную спеціалистку для организаціи обученія ткачеству на помянутыхъ станкахъ. Теперь является лишь вопросъ, гдѣ лучше устроить эту школу.

К. Я. Маляревскій находилъ всего цѣлесообразнѣе устроить школу ткачества при Введенской второклассной школѣ, гдѣ обучается болѣе 20 ученицъ, кои по окончаніи курса поступаютъ учительницами въ сельскія школы. Этимъ путемъ, по его мнѣнію, ткачество можетъ быстро распространиться по району.

Гг. Ванюковъ и Н. Л. Скалозубовъ полагали, что такую временную школу лучше всего организовать въ томъ районѣ, гдѣ наиболѣе развиты ткацкіе промыслы, о чемъ и слѣдуетъ собрать свѣдѣнія.

Собраніе сообщеніе г. Балакшина приняло къ свѣдѣнію. По вопросу же объ организаціи временной школы для обученія ткачеству постановило собрать свѣдѣнія о районахъ, гдѣ наиболѣе развито ткацкое дѣло, и затѣмъ уже просить департаментъ земледѣлія о командированіи въ такой районъ спеціалиста для устройства курсовъ.

4) Г. С. Скрипченко заявилъ, что по размежеваніи земель курганскаго лѣсничества, лѣсная площадь оказалась на восемь тысячъ десятинъ болѣе принятой ранѣе къ учету.

Увеличеніе лѣсной площади падаетъ на лиственныя насажденія. Есть много лиственныхъ насажденій въ возрастѣ отъ 60 до 100 лѣтъ, каковыя насажденія придется быстро вырубить, въ виду чего, несомнѣнно, придется увеличить отпуски лѣса мелкими участками противъ ранѣе установленной нормы, чѣмъ отчасти нужды населенія въ подѣлочномъ лѣсѣ и могутъ быть временно удовлетворены.

Сообщеніе г. Скрипченко принято къ свѣдѣнію.

5) По заявленію членовъ коммиссіи по искусственному лѣсоразведенію, въ составъ этой коммиссіи избранъ К. В. Мергеневъ и затѣмъ собраніе просило г. Скрипченко привлечь къ участію въ

дѣятельности коммиссіи гг. лѣсничихъ Кузовлева и Кенге и взять на себя иниціативу въ дѣлѣ возрожденія дѣятельности коммиссіи, а также просило собрать свѣдѣнія о посадкѣ шелюги при дер. Раскатихѣ, Чернавской волости, крестьянами Завьяловыми.

Г. Скрипченко, изъявивъ согласіе на вышеизложенное, сообщилъ, что въ текущемъ году онъ можетъ предоставить въ распоряженіе Отдѣла небольшое количество черенковъ тополей для раздачи желающимъ сдѣлать посадку таковыхъ.

6) Г. Предсѣдателемъ прочитана для свѣдѣнія собранія корреспонденція изъ Москвы члена Отдѣла г. Чукмалдина, помѣщенная въ № 58 „Сибирской Торговой Газеты" отъ 19 марта сего года, по поводу образованія нѣмецко-русскаго общества въ цѣляхъ взаимнаго ознакомленія съ промышленностью и взаимнаго обмѣна тѣми фабрикатами и товарами, коихъ у другой стороны не вырабатывается или не имѣется. Въ корреспонденціи сей г. Чукмалдинъ приглашаетъ желающихъ поступить въ члены названнаго общества, прилагая списокъ уже вступившихъ въ это общество заграничныхъ промышленниковъ. Принято къ свѣдѣнію.

7) Прочитано заявленіе учителя школы грамоты поселка Ядринцевскаго, Любинской волости, Тюкалинскаго уѣзда, Ивана Никифорова Камнева отъ 17 марта сего года, въ коемъ онъ, вслѣдствіе объявленія Отдѣла о командированіи за свой счетъ желающихъ обучиться постройкѣ огнеупорныхъ строеній во вновь открытую школу, въ селѣ Спасъ-Котово подъ Москвой, изъявляя готовность на поѣздку въ село Спасъ-Котово съ вышесказанною цѣлію, проситъ Отдѣлъ не отказать въ выдачѣ необходимой для этой поѣздки суммы. Затѣмъ доложено письмо г. Алешова отъ 7 апрѣля сего года на имя члена Отдѣла г. Маляревскаго, въ коемъ г. Алешевъ рекомендуетъ Камнева, какъ человѣка вполнѣ развитого, честнаго и сильнаго характеромъ, пользующагося уваженіемъ своего начальства за преданность школьному дѣлу.

Собраніе, имѣя въ виду, что начало практическихъ работъ въ вышеназванной школѣ имѣетъ быть въ скоромъ времени, постановило поручить правленію, въ случаѣ не подысканія другихъ лицъ для обученія этому дѣлу къ началу практики въ школѣ, снестись съ г. Камневымъ, пригласивъ его въ Курганъ для полученія необходимыхъ суммъ—съ тѣмъ условіемъ, чтобы по окончаніи курса г. Камневъ проработалъ въ гор. Курганѣ и его уѣздѣ хотя одно лѣто въ качествѣ инструктора-строителя.

О количествѣ сельско-хозяйственныхъ грузовъ, принятыхъ станціями Западно-Сибирской желѣзной дороги между Зырянкой и Петропавловскомъ включительно въ періодъ съ 1 сентября по конецъ іюля 1898 года.

Въ виду отсутствія печатныхъ отчетовъ о движеніи грузовъ по западно-сибирской желѣзной дорогѣ и особаго интереса этого рода свѣдѣній для сельско-хозяйственнаго общества, я рѣшился собрать нужныя данныя путемъ личнаго объѣзда станцій и выборкой свѣдѣній изъ книгъ желѣзнодорожныхъ товарныхъ конторъ.

Для поѣздки я получилъ удостовѣреніе г. Тобольскаго губернатора о цѣли изслѣдованій, а также отъ I-го Тобольскаго Отдѣла Императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства; кромѣ этого, Отдѣлъ обращался къ управленію западно-сибирской желѣзной дороги съ просьбою разрѣшить мнѣ доступъ къ конторскимъ книгамъ. Все это было безусловно необходимо для успѣха дѣла. На большинствѣ станцій только благодаря телеграфному распоряженію управленія, данному по всѣмъ станціямъ отъ Зырянки до Омска, я получилъ возможность пользоваться если не указаніями начальниковъ станцій, то конторскими книгами.

Первое знакомство съ записями и матеріалами о грузахъ я получилъ на станціи Курганъ. Свѣдѣнія о грузахъ заключаются во-1-хъ, въ накладныхъ, по которымъ товаръ отправляется, во-2-хъ, въ такъ называемыхъ очередныхъ книгахъ, куда сельско-хозяйственный грузъ записывается для соблюденія очередей при отправкѣ, и, въ-3-хъ, въ еженедѣльныхъ вѣдомостяхъ „о состояніи подвоза по станціи", которыя начиная съ 20 октября 1897 года, начальниками станцій представляются въ коммерческую службу управленія западно-сибирской желѣзной дороги.

Изъ накладныхъ, представляющихъ самый достовѣрный и самый полный матеріалъ о грузахъ, но въ то же время мало доступный по трудности его разработки въ короткое время, можно извлечь лишь свѣдѣнія о грузахъ отправленныхъ; между тѣмъ меня интересовалъ вопросъ не о провозоспособности дороги, а о томъ, какія количества сельско хозяйственныхъ грузовъ сдаются на каждой станціи. Между прибытіемъ товара на станцію и отправленіемъ, какъ извѣстно, громадная разница—дорога не успѣва-

ла отправлять всего приходящаго груза. Поэтому для моихъ цѣлей оставалось два источника: очередныя книги и вѣдомости. Вѣдомости о состояніи подвоза представляли удобный для пользованія матеріалъ: составляются онѣ, повидимому, тщательно, но къ сожалѣнію я не вездѣ находилъ въ дѣлахъ станціи отпуски этихъ вѣдомостей; пользовался ими лишь на станціяхъ Курганъ и Петропавловскъ. На остальныхъ станціяхъ—единственнымъ доступнымъ для скораго осмотра матеріаломъ были очередныя книги, въ которыхъ, однако, фигурировали лишь хлѣбные грузы. Въ Курганѣ мною сдѣланы выборки изъ вѣдомостей съ 20 октября 1897 года; о существованіи очередныхъ книгъ мнѣ здѣсь не сказали; съ ними я познакомился лишь на станціи Зырянкѣ. Очередныя книги въ большинствѣ случаевъ, заведены съ 1 сентября 1898 года; поэтому 1 сентября 1897 года я и взялъ исходнымъ срокомъ для собиранія свѣдѣній о движеніи грузовъ. Дополнительныя свѣдѣнія о грузахъ, пришедшихъ на станцію Курганъ съ 1 сентября по 20 октября, любезно выбралъ изъ очередныхъ книгъ А. П. Ванюковъ.

Кромѣ свѣдѣній о родѣ груза и количествѣ его (въ пудахъ), „Вѣдомости" заключали въ себѣ свѣдѣнія о станціяхъ назначенія грузовъ; въ очередныхъ книгахъ, кромѣ этого, еще указаны и фамиліи отправителей.

По недостатку времени, во 2-й половинѣ іюля, я успѣлъ побывать лишь на 7-ми станціяхъ, начиная отъ первой сибирской —Зырянки на западѣ до Петропавловска включительно.

Въ результатѣ мною сдѣланы записи о движеніи 14 сельскохозяйственныхъ грузовъ, изъ нихъ 5—продукты полевого хозяйства (пшеница, овесъ, масличныя сѣмена, рожь, льняное и конопляное волокно) и 7—продукты скотоводства (мясо, масло топленое, масло сливочное, яйца, сало, кожи, шерсть), на конецъ 2—продукты дикой природы (кедровый орѣхъ и дичь).
Изъ прилагаемой при семъ, таблицы, гдѣ сведены всѣ добытыя мною татеріалы, видно, что полныя свѣдѣнія о всѣхъ 14-ти сельско-хозяйственныхъ грузахъ мнѣ удалось добыть лишь на станціи Курганъ и Петропавловскъ; на остальныхъ, руководствуясь очередными книгами я собралъ свѣдѣнія лишь о хлѣбныхъ грузахъ.

За 11 почти мѣсяцевъ (съ 1 сентября 1897 года по конецъ іюля 1898 года) на 7-мь западныхъ станцій западно-сибирской желѣной дороги поступило хлѣбныхъ грузовъ 7.744,342 пуд., изъ коихъ первое мѣсто занимала сибирская яровая пшеница—болѣе 6-ти милліоновъ пудовъ (6.349,919), составляющая въ общемъ вывозѣ хлѣбныхъ грузовъ около 82%; затѣмъ, слѣдуетъ овесъ—милліонъ пудовъ (1.295,205), почти по равной части—по 50 т. пудъ

озимая рожь и льняное и конопляное сѣмя (въ отпускѣ оно не различается).

Выдающуюся роль по количеству пріемки хлѣбныхъ грузовъ изъ 7-ми названныхъ станцій играютъ Курганъ и Петропавловскъ: поступившіе на эти станціи хлѣбные грузы составляютъ 68% всѣхъ этого рода грузовъ, принятыхъ семью станціями. Изъ этихъ же двухъ станцій главную роль играетъ Курганъ, гдѣ принято болѣе 4-хъ милліоновъ пудовъ хлѣба. Далѣе, по количеству принятыхъ хлѣбныхъ грузовъ станціи располагаются въ такой рядъ: Макушино (1 010,250), Лебяжье (639,750), Пѣтухово (471,000), Зырянка (246,125) и Варгаши (102,098).

О прочихъ не хлѣбныхъ сельско-хозяйственныхъ грузахъ полныя свѣдѣнія имѣются лишь для станцій Курганъ и Петропавловскъ.

Изъ продуктовъ скотоводства главнымъ грузомъ является мясо—болѣе 500,000 пуд. (582,850), и сало—331,248 пуд., наконецъ коровье масло—161,582 пуд.

Въ этомъ числѣ сливочнаго масла отмѣчено 66,982 пуда., т.-е. 42%. Такимъ образомъ, въ какіе нибудь 4 года производство сливочнаго масла въ юго-западномъ углу Тобольской губерніи развилось настолько, что составляетъ по количеству почти ½ производства исконнаго сибирскаго топленаго масла.

Куриныхъ яицъ вывезено 34,066, то-есть по вѣсу вдвое меньше, чѣмъ сливочнаго масла.

Сравнивая между собою крайнія станціи участка дороги, мною изслѣдуемаго, Курганъ и Петропавловскъ по роду принятыхъ ими грузовъ, нельзя не отмѣтить существующей между ними разницы въ отношеніи грузовъ полеводственныхъ и скотоводственныхъ: на станцію Курганъ въ общемъ количествѣ грузовъ хлѣба и другихъ продуктовъ полеводства поступило 86%, на станцію Петропавловскъ этихъ же продуктовъ лишь 65%, такъ что въ Курганѣ на долю скотоводственныхъ продуктовъ осталось 14%, а въ Петропавловскѣ 35%.

Курганъ поэтому является средоточіемъ сбора хлѣба для пшеничнаго района юго западной полосы губерніи; Петропавловскъ же—центромъ сбора продуктовъ скотоводства, вѣроятно, главнымъ образомъ акмолинскихъ степей.

Обращаясь къ вопросу о рынкахъ, къ которымъ тяготѣютъ сибирскіе сельско-хозяйственные грузы можно отмѣтить слѣдующее:

Продукты полевого хозяйства:

Пшеница. Отмѣчено 16-ть мѣстъ назначенія, изъ нихъ 11—

или портовые города (Ревель, Новый Портъ, Либава, Рига, Кенигсбергъ, С-.Петербургъ, Новороссійскъ, Ростовъ-на-Дону) или пограничные (Цаундаль, Сосновицы, Граница).

Овесъ. Отмѣчено 22 станціи назначенія, изъ нихъ 18 расположены въ районѣ Екатеринбургъ—Челябинской и Уфа-Златоустовской дороги (это главнымъ образомъ уральскіе заводы: Кыштымъ, Міясъ, Кушва, Ураимъ, В- Нейвинскъ, Пашія, Кизелъ и другіе); только одинъ портъ—Новороссійскій, остальное—станціи внутренней Россіи.

Масличныя сѣмена (льняное); отмѣчено 7 станцій назначенія, изъ нихъ три порта (Либава, Рига, С-.Петербургъ), далѣе Екатеринбургъ, Пермь, Пинскъ.

Рожь шла на Уралъ и на Самаро-Златоустовскую желѣзную дорогу.

Льняное и конопляное волокно почти исключительно шло въ Кострому.

Такимъ образомъ, изъ продуктовъ полеводства главный по количеству товаръ—пшеница—нашелъ себѣ сбытъ главнымъ образомъ за границу, при чемъ вывозъ направляется тремя путями: черезъ порты Балтійскаго моря, сухопутную границу въ Царствѣ Польскомъ и, наконецъ, черезъ порта Чернаго моря. Масличныя сѣмена тоже, повидимому, начинаютъ тяготѣть къ заграничнымъ рынкамъ.

Наоборотъ, овесъ—второй по размѣрамъ вывоза хлѣбъ—направился на ближайшіе рынки для удовлетворенія громадной потребности въ этомъ кормѣ уральскихъ заводовъ съ ихъ арміей конныхъ рабочихъ. Ржи вывезено мало, и, повидимому, она пошла на удовлетвореніе продовольственныхъ нуждъ сосѣднихъ россійскихъ губерній.

Продукты скотоводства:

Мясо. Насчитано 30 пунктовъ назначенія товара; изъ нихъ только два портовыхъ города—Рига и С-.Петергургъ; затѣмъ, въ спискѣ мы находимъ станціи изъ самыхъ разныхъ мѣстъ, преимущественно средней полосы Россіи: Ярославль, Тверь, Москва, Владиміръ, Тула, Рязань, Калуга, Н-.Новгородъ и другіе, а также станціи уральскаго края: Челябинскъ, Пермь, Екатеринбургъ.

Сало; отмѣчено 11 станцій назначенія, всѣ во внутренней Россіи: Казань, Москва, Екатеринбургъ, Нижній-Новгородъ и др.

Кожи; отмѣчено 25 станцій назначенія: изъ нихъ портовъ 5 (Ревель, Новый Портъ, Рига, Либава, Одесса), затѣмъ Варшава Казань, Рязань, Екатеринбургъ, Пермь, Балта, Москва и другіе.

Шерсть; изъ 13 станцій отправленія 2 порта—Одесса и Рига, затѣмъ—Москва, Уфа, Пермь, Екатеринбургъ, Пачелма, Уктузъ и другіе.

Масло топленое; изъ 15-ти станцій назначенія 5 портовыхъ пунктовъ: С-.Петербургъ, Петровскій Портъ, Ростовъ-на-Дону, Одесса, Севастополь; затѣмъ—Москва, Калуга, Новоржевъ, Орѣхово, Самара, Екатеринбургъ, Ураково, Пермь, Уктузъ.

Масло сливочное; изъ 7-ми станцій назначенія лишь Москва является внутреннимъ рынкомъ, остальныя портовые пункты: С-.Петербургъ, Петровскій Портъ, Ревель, Рига, Одесса, Севастополь.

Точно также *яйца*—изъ 5 станцій назначенія лишь Самара является внутреннимъ рынкомъ, остальныя—пункты отправленія товара за границу: Ревель, Новый Портъ, Рига, С-.Петербургъ.

Такимъ образомъ, изъ продуктовъ скотоводства главный по количеству—мясо—идетъ пока почти исключительно для внутренняго потребленія точно также сало, котораго, какъ сообщаютъ свѣдующія въ этомъ лица, въ Россіи даже не хватаетъ для обработывающей промышленности.

Кожи, шерсть отчасти уже получили значеніе предметовъ вывозныхъ; еще больше топленое сибирское масло. Что же касается народившейся недавно промышленности по приготовленію сливочнаго масла, а равно яичной торговли, то онѣ служатъ почти исключительно заграничнымъ рынкамъ.

Наконецъ, *битая дикая птица* отправлялась въ Льговъ, Москву, Владиміръ, С-.Петербургъ, Ревель и Одессу.

Изслѣдуя у крестьянъ Курганскаго округа положеніе маслодѣлія[1]), я дѣлалъ попытку выяснить, какая часть населенія пользуется выгодами новаго промысла; оказалось, что въ среднемъ изъ 100 хозяевъ сдатчиками молока является лишь 40 и наибольше изъ группы многокоровныхъ.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, близъ лежащихъ отъ посѣщенныхъ мною желѣзнодорожныхъ станцій, я сдѣлалъ подобный же опытъ опроса населенія съ цѣлію выяснить, какая часть хозяевъ является продавцомъ нашедшей себѣ сбытъ за границу пшеницы и какія по зажиточности группы хозяевъ являются преимущественно продавцами ея.

Изслѣдованія были произведены въ деревнѣ Новозаворипой, близъ станціи Зырянки, у старожиловъ деревни Верхне-Глубоко-

---

[1]) См. мою статью: маслодѣліе и условія крестьянскихъ молочныхъ скотовъ, въ Курганскомъ окр., Отд. Сел. Хоз. и Кустар. Пром. 1898 г. №№ 1—7.

вой, близъ станціи Лебяжьей, въ деревнѣ Макушиной и въ Варгашахъ близъ станцій тѣхъ же названій.

Такъ же, какъ и при опросѣ для выясненія продажи молока, я пользовался книгами чередовъ скота и, собравъ группу домохозяевъ, прочитывалъ именные списки хозяевъ, отмѣчая, кто именно продавалъ пшеницу. Фактъ продажи каждымъ хозяиномъ такого продукта, какъ пшеница, оказывался широко извѣстнымъ въ деревнѣ, и мой вопросъ не возбуждалъ никакихъ недоумѣній.

Въ названныхъ 4 селеніяхъ зарегистрировано 552 хозяйства; изъ этого числа продающими пшеницу насчитано всего 134, то-есть 24%, хотя по отдѣльнымъ селеніямъ % этотъ сильно варьируетъ: въ Новозаворинной продающихъ 62%, въ Варгашахъ всего 8%.

Если сгруппировать хозяйства, продающія пшеницу и непродающія ее, по количеству коровъ, то получимъ слѣдующее (полныя данныя имѣются лишь для Новозаворинной и Макушиной).

Группы хозяевъ по количеству скота.	Въ нихъ хозяевъ. Продающихъ пшеницу.	Непродающихъ пшеницу.
Безъ коровъ	1	14
1 кор.	2	59
2 „	7	57
3—4 „	19	17
5—6 „	17	8
7—8 „	14	4
9—10 „	8	—
11—15 „	12	—
16—19 „	3	—
20—и болѣе	11	—

То-есть, въ группѣ хозяевъ, продающихъ пшеницу, больше сильныхъ, многоскотныхъ хозяевъ. Хозяева, имѣющіе коровъ менѣе 3-хъ, за малыми исключеніями, оказываются въ группѣ непродающихъ пшеницу, а именно изъ числа хозяевъ, не имѣющихъ коровъ, продающихъ пшеницу насчитано . . . 7%

Имѣющихъ 1 голову рогатаго скота				3%
2	„	„	„	11%
3 и 4	„	„	„	53%
5 и 6	„	„	„	68%
7 и 8	„	„	„	78%
9 и болѣе		„	„	100

То-есть, чѣмъ богаче группа, тѣмъ выше % продающихъ.

Въ деревнѣ Новозаворинной, параллельно со свѣдѣніями о про-

дажѣ пшеницы, собирались и свѣдѣнія о группировкѣ хозяевъ, продававшихъ топленое масло (маслодѣльни здѣсь нѣтъ); оказалось, что масло продаютъ почти тѣ же хозяева, что и пшеницу, а именно пшеницу продаютъ 29 хозяевъ, масло 28 (изъ нихъ лишь двое такихъ, которые не продаютъ пшеницы).

Въ селѣ Макушинѣ продающихъ пшеницу 65 домохозяевъ, продающихъ масло топленое тоже 65 (изъ нихъ лишь 5 не продаютъ пшеницы).

Другую картину даетъ сравненіе продажи пшеницы съ продажей молока на маслодѣльню въ деревнѣ Варгашахъ, Сычевской волости; домохозяевъ, продающихъ пшеницу, лишь 14, между тѣмъ какъ доставляющихъ молоко на маслодѣльню 59 хозяевъ.

Какъ ни незначительны приведенныя цифры, но онѣ позволяютъ намѣтить рѣшеніе очень важныхъ вопросовъ, касающихся значенія, какое имѣетъ для крестьянства торговля такими выдающимися по количеству вывоза товарами, какъ пшеница и масло, а именно вопроса о томъ: кто является продавцомъ пшеницы и какое, слѣдовательно, значеніе имѣетъ вывозъ пшеницы для массы населенія, и вопроса о сравнительномъ значеніи для крестьянской массы торговли хлѣбомъ и масломъ.

Полученныя цифры позволяютъ сдѣлать болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія:

1) что скопляющаяся на желѣзно дорожныхъ станціяхъ пшеница является продуктомъ хозяйства сравнительно небольшой экономически сильной группы домохозяевъ.

2) что приблизительно та же экономически сильная группа населенія является или, вѣрнѣе, являлась и продавцомъ, топленаго сибирскаго масла.

и 3) что производство сливочнаго масла расширило возможность сбыта продуктовъ скотоводства на большую группу населенія, сдѣлало доступнымъ извлеченіе доходовъ отъ скота такимъ группамъ домохозяевъ, которые ранѣе не имѣли этихъ доходовъ —демократизировало, такъ сказать, этого рода заработокъ.

Посмотримъ теперь, на основаніи отзывовъ мѣстныхъ жителей, какое вліяніе оказала желѣзная дорога на экономическую жизнь населенія прилагающихъ къ ней районовъ. Матеріаломъ для этого послужатъ намъ отвѣты добровольныхъ кореспондентовъ Тобольскаго губернскаго статистическаго комитета. Прямыхъ отвѣтовъ на вопросъ о вліяніи желѣзной дороги на жизнь населенія получено до сего времени 35. Большинство изъ нихъ, 18—указываютъ на благопріятное вліяніе желѣзной дороги, 13—на ухудшеніе

жизни крестьянъ послѣ проведенія дороги и 4 указываютъ на различное значеніе дороги для разныхъ группъ населенія: для однихъ она принесла выгоды, у другихъ отняла заработки.

Въ чемъ же выгоды дороги и въ чемъ ея вредъ? Вотъ подлинные отвѣты корреспондентовъ: „Съ проведеніемъ желѣзной дороги увеличился спросъ на здѣшній хлѣбъ, для покупки котораго пріѣзжаютъ россійскіе скупщики, предлагающіе удовлетворительныя цѣны; поднялись цѣны и на прочіе продукты мѣстнаго производства; повысилась заработная плата рабочимъ, и вообще проведеніе дороги вызвало оживленіе въ торговыхъ и промышленныхъ дѣлахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ улучшилось экономическое положеніе населенія[2])". „Сбытъ хлѣба въ Курганѣ производится безъ замедленія и по болѣе высокимъ цѣнамъ и безъ всякаго задержанія, а ранѣе хлѣбъ сдавался дешевле, и приходилось больше жить въ городѣ за неимѣніемъ покупателей[3])". „Прежде самая высокая цѣна въ урожайный годъ была на хлѣбъ 30 коп. пудъ, а нынѣ 50—65 коп. за пудъ пшеницы[4])". „Измѣненіе въ хозяйствѣ крестьянъ замѣчается въ увеличеніи скотоводства, что вызвано подъемомъ цѣнъ на скотъ и масло; дорога повліяла и на доходность земли: сбытъ хлѣба повысился, а вмѣстѣ съ тѣмъ и цѣна на него[5])". „Съ проведеніемъ желѣзной дороги сбытъ хлѣба, скота и птицы увеличился, а потому и цѣны на него повысились, такъ, напримѣръ, прежде цѣна на хлѣбъ въ урожайные годы рѣдко превышала 30 коп., теперь же ниже 50 коп. не спускается; масло коровье было 5—6 р. пудъ, сейчасъ до 10 руб.—цѣны на масло повысились благодаря устройству маслодѣльныхъ заводовъ, которые также открыты съ проведеніемъ желѣзной дороги, мясо прежде было до 80 коп. пудъ, нынѣ 2 руб; съ увеличеніемъ сбыта, крестьяне стали стараться увеличивать посѣвы и разводить скотъ[6])". „Съ проведеніемъ дороги, крестьяне получили возможность пріобрѣтать для своего хозяйства улучшеныя сельско-хозяйственныя орудія, а именно: плуги, жатвенныя и молотильныя машины, вѣялки, что даетъ большее подспорье въ хозяйствѣ[7])". „Съ проведеніемъ желѣзной дороги, жизнь населенія улучшилась, такъ какъ открылись большіе заработки

---

[2]) А. Гурьевскій, Мало-Чаусова, Курганскаго округа.

[3]) Н. М. Коваро, Нижне-Алабужское, Курганскаго округа.

[4]) К. И. Молодцовъ, село Уктузское, Ишимскаго округа.

[5]) Бархатовъ, Мендерская волость, Курганскаго округа.

[6]) К. А. Мичуринъ, деревня Меньщикова, Курганскаго округа.

[7]) И. Д. Захаровъ, село Любинское, Тюкалинскаго округа.

по заготовленію лѣса для дороги[8])". Таковы соображенія о пользѣ дороги корреспондентовъ первой группы.

„Крестьяне отзываются, что дорога не принесла имъ никакой пользы; изъозовъ не стало; хлѣбъ увезли на 40 коп., но какъ бы самимъ не довелось покупать за рубль; лѣса вырубаютъ, скоро и купить ихъ будетъ негдѣ[9])". „Считаемъ, что много хуже стало жить, какъ прошла дорога; въ прошлое время я пахалъ пашню и держалъ 15 лошадей; кончилъ посѣвъ, поѣхалъ въ дорогу съ извозомъ и заработывалъ деньги; кончилъ молотьбу, тоже въ дорогу; въ нынѣшніе годы лошадей попрежнему держать нужно для пашни, но отпахался, имъ и дѣлать нечего; сколько хлѣба пріобрѣтешь—имъ же (лошадямъ же) и скормишь; правду сказать, дорога всѣ заработки отняла кромѣ пашни[10])". „Послѣ проведенія сибирской желѣзной дороги, крестьяне значительно обѣднѣли, и, какъ видно, и въ будущемъ ничего нѣтъ отраднаго для крестьянъ. Въ селѣ Богандинскомъ 130 хозяевъ занимались извозомъ, заработывали на лошадяхъ въ среднемъ по 75 руб. каждый, да дворниковъ было 60 человѣкъ, получали въ годъ по 150 руб. каждый; а нынѣ заработки получаются исключительно отъ хлѣбопашества, которое очень мало приноситъдохода[11])". „Съ проведеніемъ желѣзной дороги замѣчается, что нѣкоторые жители оставляютъ земледѣліе и отправляются въ Восточную Сибирь на заработки, оставляя свои семьи безъ всякихъ средствъ для пропитанія; стремленіе, будто бы, на заработки обусловливается дешевизною проѣздной цѣны на желѣзной дорогѣ[12])". „Съ проведеніемъ желѣзной дороги крестьяне здѣшней мѣстности начали болѣе стремиться на заработки въ Сибирь[13])". „Съ проведеніемъ желѣзной дороги замѣчается измѣненіе къ худшему въ жизни крестьянъ: ранѣе у которыхъ единственнымъ заработкомъ во время зимы были перевозки купеческой и казенной клади, теперь крестьянамъ приходится уменьшать количество возовыхъ лошадей, а коневоды лишаются возможности разводить лошадей, такъ какъ покупателей на нихъ не будетъ; нынче съ Никольской ярмарки въ Ишимѣ двѣ трети здѣшнихъ ямщиковъ вернулось домой на простыхъ лошадяхъ, не

---

[8]) Ѳ. И. Огрызковъ, село Усть-Ишимское, Саргатской волости Тарскаго ок.

[9]) М. К. Бакаловъ, д. Климина, Колмаковской волости, Тюкалинскаго ок.

[10]) Деревня Головина, Богандинской волости, Тюменскаго округа.

[11]) Д. Ф. Мясниковъ. село Богандинское, Тюменскаго округа.

[12]) Село Черемшанское, Безруковской волости, Ишимскаго округа.

[13]) Е. Я. Соболевъ, Терсюкская волость, Ялуторовскаго округа.

найдя клади и понеся убытки на прокормѣ лошадей[14])". Таковы мнѣнія другой группы корреспондентовъ.

Съ проведеніемъ сибир. жел. дор. болѣе зажиточные крестьяне ведутъ лучшую жизнь и улучшаютъ хозяйство, а у жителей средняго достатка ни улучшенія, ни ухудшенія не замѣчается[15])". „Крестьяне, занимавшіеся извозомъ, пострадали отъ проведенія дороги, а торгующіе крестьяне выиграли[16])". Таковы отзывы лицъ, умѣвшихъ расчленить сложное явленіе на составныя части.

Разберемъ эти мнѣнія. *Дорога оказала благодѣтельное вліяніе на хозяйство крестьянъ.* Но этотъ отвѣтъ могъ бы удовлетворить насъ, не зародивъ сомнѣнія въ его вѣрности, если бы масса крестьянскихъ хозяйствъ была однородна, если бы всѣ хозяйства принадлежали къ типу продающихъ тѣ продукты, которые вывозятся изъ страны и на повышеніе цѣнъ которыхъ дорога оказала несомнѣнное вліяніе. Но, какъ извѣстно, масса крестьянскихъ хозяйствъ крайне разнородна, заключая всѣ ступени экономическаго благостоянія отъ нищеты до незнакомаго россійскому крестьянину богатства. По имѣющимся въ статистической литературѣ Тобольской губерніи даннымъ, сибирская деревня степныхъ районовъ характеризуется замѣчательно высокимъ % маломощныхъ хозяйствъ, свидѣтельствующимъ о крайне неравномѣрномъ распредѣленіи среди нихъ зажитка.

Такъ, по наблюденіямъ въ 6-ти сельскихъ обществахъ, Тюкалинскаго округа, въ 1894 года число маломощныхъ хозяйствъ достигало 38 на 100. Въ селѣ Лебяжьемъ, Курганскаго округа, по свѣдѣніямъ 1897 года, было 28% хозяевъ, не имѣющихъ коровъ. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ Ялуторовскаго округа, какъ показала подворная перепись, % безлошадныхъ хозяевъ достигаетъ 32%. Съ другой стороны въ тѣхъ же, напримѣръ, 6-ти сельскихъ обществахъ, Тюкалинскаго округа, 13 хозяевъ имѣютъ каждый болѣе 50 головъ скота. Въ селѣ Галишевомъ, Утятскомъ, Курганскаго округа есть хозяева, имѣющіе 80 и болѣе коровъ каждый. Очевидно, разные хозяева совершенно различно отнесутся къ удобствамъ, представляемымъ дорогой. Уже a priori можно вывести, что повышеніе цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства, вызванное желѣзной дорогой, могло благопріятно отозваться лишь на хозяйствахъ, въ избыткѣ производящихъ эти продукты. Прямыя наблюденія, приведенныя мною выше надъ количествомъ крестьянъ, про-

---

[14]) В. В. Зоновъ, Юргинская волость, Ялуторовскаго округа.

[15]) И. Е. Ловыгинъ, Башкирская волость, Курганскаго округа.

[16]) В. В. Зоновъ, Юргинская волость, Ялуторовскаго округа.

дющихъ пшеницу для вывоза, подтверждаютъ это. По этимъ даннымъ оказывается, что въ изслѣдованныхъ селеніяхъ продавцами пшеницы состоитъ лишь 24 % хозяевъ, лишь этотъ %, слѣдовательно, и воспользуется выгодами повышенія цѣнъ на пшеницу. Шире на крестьянскую массу распространяется благопріятное вліяніе повышенія цѣнъ на рабочія руки. Еще шире и благотворнѣй вліяніе обусловленнаго дорогой развитія маслодѣлія, позволяющаго и дѣлающаго выгоднымъ развитіе скотоводства. Но и оно, въ лучшихъ случаяхъ, захватываетъ интересы около 70% хозяйствъ. Такимъ образомъ, выгоды желѣзной дороги очевидны и несомнѣнны только для лицъ, ведущихъ болѣе или менѣе широкое хозяйство, работающее на рынокъ.

Противники дороги говорятъ, что *она раззорила крестьянъ, отняла единственное подспорье земледѣлія, единственный заработокъ— извозъ.* Это самое распространенное возраженіе противъ пользы желѣзной дороги. Дорога отняла извозъ, лишила крестьянъ заработковъ. Что это значитъ? Это значитъ, что въ данной мѣстности сельское хозяйство само по себѣ безъ подсобныхъ заработковъ не давало крестьянамъ возможности безбѣднаго существованія и что единственнымъ заработкомъ былъ извозъ и дворничество. Нельзя въ этомъ не видѣть ненормальнаго положенія, въ которомъ находилось крестьянское хозяйство. Находящіеся въ случайно счастливыхъ условіяхъ мѣста жительства крестьяне, вдоль торговыхъ трактовъ, имѣли постоянный и болѣе или менѣе легкій заработокъ отъ извоза, гоньбы и дворничества, поглощавшій значительную долю рыночной стоимости товаровъ въ ущербъ производителю крестьянину же. Благодѣтельствуя трактовыхъ жителей, этотъ заработокъ тяжело ложился на доходахъ отъ сельскаго хозяйства тѣхъ же крестьянъ, только удаленныхъ отъ рынковъ и трактовъ. Не прибавляя ничего къ богатствамъ края, заработокъ этотъ, наоборотъ, дѣйствовалъ разслабляющимъ образомъ на промышленную энергію населенія; хлѣбопашество у трактовыхъ жителей было въ загонѣ и пренебреженіи, не развивались и промыслы. Самыя выгоды извоза, очевидно, не были всеобщими; объ этомъ можно судить уже по внѣшнему виду богатыхъ трактовыхъ селеній: на главной улицѣ красуются громадныя двухъэтажные дома, часто подъ желѣзными крышами, а за ними, подальше отъ глазъ, ютятся жалкія лачуги хозяевъ, которыхъ извозъ, очевидно, не осчастливилъ.

Жалобы на упадокъ извоза, съ проведеніемъ желѣзной дороги, сами по себѣ не важны и не должны внушать сожалѣніе, но онѣ имѣютъ другое, болѣе серіозное, симптоматическое значеніе: онѣ свидѣтельствуютъ о безвыгодности сельско-хозяйственнаго промыс-

ла, объ отсутствіи заработковъ. Еще болѣе ясное доказательство этого даютъ сообщенія тѣхъ корреспондентовъ, которые прямо указываютъ, что, пользуясь дешевымъ способомъ передвиженія, много народу бѣжитъ изъ деревень въ Восточную Сибирь на заработки.

Такимъ образомъ, земельный просторъ не удовлетворяетъ населеніе; оно терпитъ недостатокъ въ заработкахъ, и изъ нѣкоторыхъ округовъ, какъ напримѣръ, Ялуторовскій, даже Тюкалинскій, уже замѣчается стремленіе населенія къ отыскиванію этихъ заработковъ на сторонѣ,—фактъ въ высшей степени знаменательный и, въ связи съ другими, дающій ключъ къ объясненію важныхъ проблеммъ русской дѣйствительности. Было время, когда всѣ неустройства крестьянской жизни объясняли малоземельемъ; въ увеличеніи площади крестьянскаго землевладѣнія видѣли панацею всѣхъ золъ. Но результаты многостороннихъ статистическихъ работъ по изученію крестьянскаго хозяйства въ самыхъ различныхъ частяхъ Россіи, какъ Европейской, такъ и Азіатской показали, что хотя эта причина—малоземелье—и играетъ въ извѣстныхъ районахъ большую роль въ хозяйственой жизни населенія, но ею одною нельзя объяснить нашей бѣдности: окраины Россіи и Сибирь даютъ любопытные примѣры несоотвѣтствія природныхъ богатствъ и простора съ народнымъ богатствомъ. Земледѣліе мало приноситъ дохода, а постороннихъ заработковъ и промысловъ нѣтъ,—таково положеніе дѣлъ, въ особенности, у насъ, въ Сибири.

Остановлюсь немного на разсмотрѣніи этихъ двухъ факторовъ экономическаго благостоянія населенія: сельское хозяйство и промыслы.

Даже мало наблюдательный человѣкъ, проживщій нѣсколько лѣтъ въ губерніи, долженъ подмѣтить необычайные скачки изъ года въ годъ отъ бѣдности къ богатству, отъ нищеты и недостатка къ громаднымъ избыткамъ. Въ памятные 1891—93 годы крестьяне южныхъ округовъ Тобольской губерніи почти умирали съ голода, а въ 1898 году желѣзная дорога не успѣваетъ вывезти всю ту массу хлѣба, которая подвозится къ станціямъ. Очевидно, въ строѣ сельскаго хозяйства есть что-то ненормальное. Объ этомъ же свидѣтельствуетъ и упомянутая мною выше крайняя неравномѣрность распредѣленія богатства между отдѣльными хозяевами: съ одной стороны, масса безлошадныхъ, безкоровныхъ, съ другой —выдающіеся богачи. Тоже самое наблюдается всюду въ странахъ малокультурныхъ, гдѣ населеніе эксплоатируетъ первобытными способами естественныя, дикія силы природы. Не ходя далеко за примѣрами, укажу на нашъ Тобольскій сѣверъ съ его инородцами, оленеводами; - самоѣдинъ роду Окатетто съ 7000 оленями и дру-

гой роду Хупинда или Наречи безъ скота, безъ инвентаря, влачащій жалкое существованіе въ вѣчныхъ работникахъ на рыболовныхъ пескахъ. Оленное богатство въ годы счастливые или поголовное разоренье въ годы падежа оленей. Нашъ южный крестьянинъ, сидящій на черноземѣ, всѣми ему извѣстными способами вытягиваетъ соки этой благодатной почвы, не прилагая никакого труда къ тому, чтобы возмѣстить потери почвы въ питательныхъ веществахъ; всецѣло разсчитывая на естественное плодородіе, онъ все свое хозяйство отдаетъ случайностямъ ежегодно мѣняющихся условій урожая; широко разбрасывая свои пшеничные посѣвы, онъ ведетъ не хозяйство, а азартную игру въ „быть или не быть". Его „не быть" выражается явленіями голодныхъ годовъ; его „быть"— завалами желѣзной дороги хлѣбомъ.

Но и въ хорошіе годы избытки идущаго изъ Сибири хлѣба еще не доказываютъ успѣха сельскаго хозяйства. Мы уже видѣли, что продавцами пшеницы являются немногіе, сравнительно сильные экономически хозяева. Для массы же хозяевъ, какъ то можетъ показать подсчетъ доходовъ отъ поля, хлѣбопашество мало выгодно, даже въ годы счастливые. Результатомъ этого является бѣгство населенія съ земли, исканіе новыхъ просторныхъ мѣстъ.

Очевидно, существующая система сельскаго хозяйства, выработавшаяся при условіяхъ большого земельнаго простора, отжила свой вѣкъ; земли въ распоряженіи крестьянъ естественно становится меньше, создается „относительное" малоземелье, которое запрещаетъ крестьянину оставаться при прежнихъ экстенсивныхъ способахъ хозяйничанья,—именно оно заставляетъ его либо переходить къ высшей культурѣ, либо бѣжать вновь, переселяться[17]). Но переходъ къ новой болѣе интенсивной культурѣ не такъ-то легокъ; поэтому это относительное сибирское малоземелье мѣстами, какъ я уже замѣтилъ выше, заставляетъ крестьянъ искать счастья въ Восточной Сибири.

Является вопросъ, возможенъ ли для сибирскихъ крестьянъ переходъ къ болѣе интенсивнымъ системамъ хозяйства, которыя требуютъ приложенія къ единицѣ земельной площади большаго труда и капитала, чѣмъ системы экстенсивныя? По отношенію къ хозяйству крестьянъ Туринскаго и Тюменскаго округовъ, мы имѣемъ на это вполнѣ утвердительный отвѣтъ въ прекрасныхъ работахъ сельско-хозяйственной фермы Ирбитскаго уѣзднаго земства, суще-

---

[17]) См. стр. 8. А. А. Кауфманъ. Къ вопросу о причинахъ и вѣроятной будущности русскихъ переселеній. Москва 1898 года.

ствующей около 10 лѣтъ близъ Ирбита въ нѣсколькихъ верстахъ отъ границы Туринскаго округа. Анализируя условія мѣстнаго крестьянскаго хозяйства, г. Кирсановъ, управляющій этою фермою, приходитъ къ заключенію, что „господствующая теперь система крестьянскаго хозяйства, поглощая весь трудъ крестьянской семьи за лѣтній періодъ земледѣльческихъ работъ, тѣмъ не менѣе является слишкомъ экстенсивной системой хозяйства, при которой приложеніе труда крайне непроизводительно; между тѣмъ наличнаго количества рабочей силы человѣка и животныхъ, накопленной въ предшествующій періодъ хозяйственной дѣятельности, могло бы хватить даже съ избыткомъ на болѣе интенсивную систему хозяйства. Благодаря несовершеннымъ способамъ полевого хозяйства стоимость, напр., производства зерна въ крестьянскомъ хозяйствѣ настолько высока, что не покрывается рыночными цѣнами послѣднихъ лѣтъ, и крестьянинъ выручаетъ за свой трудъ по хозяйству едва ли не менѣе, чѣмъ оплачивается трудъ поденщика въ той же мѣстности". Въ Ирбитскомъ уѣздѣ такъ же, какъ и у насъ, въ Тюменскомъ, Ялуторовскомъ, Курганскомъ и др. южныхъ округахъ, крестьяне еще не умѣютъ примѣнять удобренія полей, или, вѣрнѣе, удобреніе только-что начинаетъ примѣняться немногими выдающимися хозяевами. И вотъ результатъ примѣненія этой мѣры къ возвращенію почвѣ плодородія: одинъ пудъ овса, выращеннаго на пашняхъ ближнихъ къ селеніямъ, удобряемыхъ, обходится себѣ 24 к. пуд., на пашняхъ же безъ удобренія 50 к. т.-е. болѣе чѣмъ вдвое; озимая рожь 24 к. въ первомъ случаѣ и 39 к. во 2-мъ. Это показываетъ, какъ выгодно отражается улучшеніе сельско-хозяйственныхъ пріемовъ на доходѣ хозяйства.

Смѣло можно распространить этотъ выводъ и на весь югъ нашей губерніи. Крестьяне имѣютъ достаточно и рабочей силы и скота, чтобы перейти къ болѣе выгоднымъ системамъ хозяйства. Что же мѣшаетъ этому? Отсутствіе знаній и примѣровъ для подражанія. Вотъ почему *въ ряду мѣропріятій для поднятія экономическаго благосостоянія населенія первостепенное значеніе имѣетъ распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній въ народѣ* при посредствѣ школъ, выставокъ, музеевъ, опытныхъ фермъ и пр., и никакія затраты на эти мѣропріятія не могутъ считаться большими.

Но, рядомъ съ сельскимъ хозяйствомъ, большое вліяніе на благосостояніе крестьянъ оказываетъ промышленность обрабатывающая. Какъ бы ни интензировали крестьяне свой земледѣльческій трудъ, но, по условіямъ нашего климата, они не могутъ занять имъ свободныя руки въ теченіе цѣлаго года: изъ 365 дней въ году, по крайней мѣрѣ 100 зимнихъ оказываются свободными,

и, конечно, тамъ жизнь крестьянъ будетъ полнѣй и лучше, гдѣ есть возможность приложить свободныя руки къ какому-нибудь заработокъ дающему труду.

Организація обработывающей промышленности выливается въ двѣ формы—крупную фабрично-заводскую и мелкую кустарно-ремесленную, Каждая изъ нихъ вліяетъ на хозяйственный бытъ населенія различнымъ способомъ. Крупная фабрично-заводская промышленность интересна и выгодна для страны, какъ потребительница мѣстнаго сырья. Вмѣсто того, чтобы отправлять свой продуктъ за тридевять земель, теряя въ цѣнѣ его на провозъ до рынковъ, сельскій хозяинъ, въ случаѣ развитія фабрично-заводской промышленности, продаетъ этотъ продуктъ на мѣстѣ по болѣе выгодной цѣнѣ. Несмотря, однако, на обиліе сырыхъ продуктовъ лѣсныхъ и сельско-хозяйственныхъ, на дешевизну ихъ, заводская промышленность въ Сибири вообще, а въ Тобольской губерніи въ частности, къ сожалѣнію, развита очень слабо. Можно было бы привести длинный списокъ производствъ, постановка которыхъ здѣсь была бы безусловно выгодна, но сибирскіе капиталисты предпочитаютъ идти проторенной дорогой и употреблять свои капиталы на торговлю, занятіе болѣе простое и не сложное. Проведеніе сибирской дороги даетъ, однако, сильный толчокъ къ развитію фабрично-заводской промышленности и не далеко, вѣроятно, то время, когда къ выгодѣ мѣстнаго земледѣльца зашумятъ здѣсь заводы, выстроенные иностранцами на иностранные капиталы.

Другое значеніе имѣетъ кустарная промышленность: если фабрика полезна тѣмъ, что способствуетъ поднятію цѣнъ на сырыя произведенія хозяйства въ районѣ своей дѣятельности, то кустарный промыселъ даетъ непосредственный заработокъ тысячамъ хозяевъ, занимающимся имъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время. Въ Тобольской губерніи кустарная промышленность развита лишь въ трехъ главныхъ раіонахъ—Тюменскомъ, Ялуторовскомъ и Курганскомъ и отчасти Тобольскомъ и Тарскомъ. Зато въ Ишимскомъ, южной части Курганскаго и Тюкалинскомъ и южной части Тарскаго крестьяне, кромѣ земледѣлія, почти ничѣмъ не занимаются; между тѣмъ обиліе сырыхъ матеріаловъ въ видѣ лѣса, кожи, волоса, кости и проч., повидимому, какъ нельзя болѣе способствуетъ развитію этого рода промышленности. Любопытно, что даже точеной деревянной посудой мѣстное населеніе снабжается привозной изъ Европейской Россіи.

Слабое развитіе обработывающей промышленности на земледѣльческомъ югѣ нашей губерніи является второю причиною, тормозящею развитіе экономическаго благосостоянія населенія. Круп-

ная промышленность сама-собой найдетъ дорогу въ здѣшніе края,— не нужно только тормозить ея развитіе, но кустарные промыслы распространяются медленно; для самостоятельнаго зарожденія ихъ нужно сочетаніе особо благопріятныхъ условій и счастливый случай. Поэтому очень важны мѣропріятія для распространенія техническихъ знаній въ народѣ, тоже—профессіональныя школы, учебныя мастерскія, выставки и проч.

Подвожу итогъ сказанному. Сибирская желѣзная дорога несомнѣнно повліяла на строй мѣстнаго хозяйства,—съ одной стороны она повысила цѣны на сырыя произведенія сельскаго хозяйства и позволила развиться такому выгодному для хозяйства дѣлу, какъ маслодѣліе,—съ другой отняла у крестьянъ многихъ мѣстъ единственный ихъ подсобный къ земледѣлію промыселъ—извозъ.

Но, при существующихъ условіяхъ сельскаго хозяйства въ Сибири, при его крайне-экстенсивной формѣ, благопріятное вліяніе дороги распространяется только на незначительную часть населенія, на его зажиточную группу, которая главнымъ образомъ и является продавцомъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Существенныя услуги дороги мѣстному населенію еще впереди. Дѣйствительная польза ея только еще въ потенціи. Ея громадное значеніе для подъема благосостоянія всего населенія выяснится лишь тогда, когда крестьянское хозяйство, переживъ современную переходную эпоху, приметъ иныя формы, болѣе совершенныя и приспособленныя къ современнымъ условіямъ, и тогда, когда разовьется мѣстная обработывающая промышленность во всѣхъ ея видахъ. Но какъ для того, такъ и для другого; какъ для улучшенія сельскаго хозяйства, такъ и для развитія промысловъ нужны соотвѣтствующія мѣропріятія и тѣмъ неотложнѣй, чѣмъ сильнѣе вліяніе дороги на измѣненіе условій мѣстнаго рынка и на увеличеніе цѣнъ на жизненные продукты. При высокихъ цѣнахъ, маломощнымъ хозяевамъ, % которыхъ очень здѣсь высокъ, живется несомнѣнно труднѣе, чѣмъ при низкихъ.

П. Скалозубовъ

Станціи и трехмѣсячные отчетные періоды.	Пшеница.	Овесъ.	Маслян. сѣмяна.	Рожь.	Мясо.	Птица.	Масло топленное.	Масло сливочное.	Яйца.	Сало.	Кожа.	Шерсть.	Кудель.
Станція Курганъ.													
1 сентября—1 декабря 1897 г.	1106282	145867	1512	286	95720	3220	10508	1934	—	6150	235	295	1044
1 декабря—2 марта 1898 г. . .	1027453	154571	9124	—	185941	4967	17836	5355	—	138468	288	—	11870
2 марта—1 іюня	1100837	71184	15710	—	2190	2	13522	23931	7218	—	—	492	600
1 іюня—27 іюля	281854	37653	15795	43637	27	—	23118	35762	21070	—	767	1850	4572
Всего	3516426	409275	42141	43923	283878	8189	64984	66982	28288	144618	1290	2637	18086
За весь 1898 г. отправлено со станцій*)	*2553669*	*708473*	*91212*	*544132*	—	—	*92460*		*36075*	*132381*	—	—	—
Станція Зырянка.													
1 сентября—1 декабря 1897 г.	57610	750	750	750	1220	—	—	—	—	—	—	—	—
1 декабря—1 марта 1898 г. . .	87615	8400	6000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 марта—1 іюня	79750	9000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 іюня—1 іюля	3000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	227975	18150	6750	750	1220	—	—	—	—	—	—	—	—
За 1898 годъ	*174156*	*42864*	*7514*	*3756*	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Станція Варгаши.													
21 января—1 марта 1898 г. . .	42000	3750	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 марта—1 іюня	45818	1530	—	750	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 іюня	9000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	96818	5280	—	750	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За 1898 годъ	*90125*	*6776*	—	*2256*	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Станція Макушино.													
1 сентября—1 декабря 1897 г.	164250	70500	—	—	1172	—	610	—	—	—	—	—	—
1 декабря—1 марта 1898 г. . .	243000	142500	—	—	49410	—	610	—	—	—	—	—	—
1 марта—1 Іюня	211500	171000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 іюня—1 Августа	40500	3000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	623250	387000	—	—	50582	—	1220	—	—	—	—	—	—
За 1898 годъ	*932622*	*250231*	*6457*	*10296*	—	—	*946*		*1184*	*670*	—	—	—
Станція Лебяжья.													
1 сентября—1 декабря 1897 г.	191250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 декабря—1 марта 1898 г. . .	163250	6750	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 марта—1 іюня	222250	7500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 іюня—1 августа	45750	3000	—	—	—	—	1134	—	—	—	—	—	—
Всего	622500	17250	—	—	—	—	1134	—	—	—	—	—	—
За 1898 годъ	*346469*	*48217*	*7555*	*3030*	—	—	*1766*		—	—	—	—	—
Станція Пѣтухово.													
1 сентября—1 декабря 1897 г.	73500	29250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 декабря—1 марта 1898 г. . .	89250	81750	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 марта—1 іюня	104250	54000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 іюня—1 августа	30750	8250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	297750	173250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За 1898 годъ	*295348*	*135722*	*8027*	*919*	—	—	*16580*		*2130*	*2807*	—	—	—
Станція Петропавловскъ.													
1 сентября—1 декабря 1897 г.	268700	39000	2044	—	93940	1389	1840	—	758	13090	12515	4625	—
1 декабря—1 марта 1898 г. . .	307800	171000	1500	4360	147620	20740	2580	—	—	171290	26020	4400	—
1 марта—1 іюня	338450	69750	—	3750	3500	—	9893	—	1360	2250	38900	6800	—
1 іюня—1 августа	50250	5250	—	—	2110	—	12950	—	3660	—	50700	49500	—
Всего	965200	285000	3544	8110	247170	22129	27263	—	5778	186630	128135	65325	—
За 1898 годъ	*765895*	*359772*	*12078*	*47492*	—	—	*52965*		*7450*	*134204*	—	—	—
Итого	6349919	1295205	52457	53533	582850	30318	94601	66982	34066	331248	129425	67962	18086
Итого за 1898 годъ	*5158290*	*1552752*	*132843*	*611881*	—	—	*164717*		*46839*	*270062*	—	—	—

*) Уже послѣ чтенія этого доклада, при печатаніи его полученъ „сборникъ статистическихъ свѣдѣній о перевозкѣ грузовъ по Сибирской желѣзной дороги за 1898 г.“. Считаю не безъинтереснымъ сопоставить мои цифры съ цифрами отчета за полный 1898 годъ.

Объ организаціи сельскихъ продовольственныхъ запасовъ.

Желая привлечь къ обсужденію мѣстныхъ вопросовъ о сельско-хозяйственныхъ нуждахъ возможно большее число лицъ изъ состава членовъ Отдѣла, правленіе въ концѣ 1897 года обратилось ко всѣмъ членамъ съ рядомъ вопросовъ, прося дать по нимъ свои заключенія.

Первый вопросъ касался организаціи продовольственныхъ, на случай неурожаевъ, запасовъ. Правильное рѣшеніе вопроса продовольственной организаціи имѣетъ громадную важность для всего района дѣятельности Отдѣла, ибо именно здѣсь, въ южной, степной полосѣ Тобольской губерніи, крестьяне наичаще страдаютъ отъ недородовъ; именно здѣсь урожаи крайне не постоянны, достигая въ одни годы баснословной высоты, понижаясь въ другіе до степени полнаго неурожая; засухи, кобылка періодически съ неумолимымъ постоянствомъ уничтожаютъ посѣвы, доводя, какъ въ памятные 1891—92 годы, населеніе до крайняго бѣдствія. Эти бѣдствія, какъ показываетъ исторія, нельзя считать чѣмъ-то случайнымъ: при современныхъ условіяхъ хозяйничанья, когда вся надежда земледѣльца возлагается на естественное плодородіе земли, и засуха, и кобылка, періодически появляющаяся въ степяхъ, всегда будутъ гибельно отражаться на посѣвахъ. Земледѣлецъ ни чѣмъ не гарантированъ отъ полныхъ неурожаевъ. Это нужно твердо знать и помнить. Поэтому особое значеніе пріобрѣтаютъ здѣсь такія мѣры, какъ прочно организованные продовольственные запасы. Не разсчитывая получить отъ корреспондентовъ подробные отвѣты, детально характеризующіе состояніе и организацію продовольственныхъ запасовъ, правленіе поставило семь вопросовъ, отвѣты на которые могли бы хотя отчасти освѣтить положеніе этого важнаго дѣла:

Вопросы эти формулированы были такъ:

1) Какіе магазины устроены въ вашемъ районѣ, волостные или сельскіе и какъ слѣдовало бы ихъ устраивать—по одному на волость, въ волостномъ центрѣ, или отдѣльные маленькіе магазины въ деревняхъ по обществамъ?

2) Кто наблюдаетъ за сохранностью хлѣба въ магазинахъ,

за своевременностью взысканія ссудъ; хороши-ли существующіе порядки и что желательно было бы измѣнить въ нихъ?

3) Достаточно-ли для продовольственныхъ и сѣменныхъ нуждъ населенія собиранія запасовъ въ томъ размѣрѣ, который опредѣленъ закономъ или желательно увеличеніе этой нормы?

4) Какъ принимается хлѣбъ въ магазины въ настоящее время, сортируется-ли онъ или принимается одинаково всякій и какой слѣдовало-бы установить порядокъ пріемки?

5) Какимъ способомъ освѣжается и пересматривается хлѣбъ; есть-ли вѣялки; когда и кто пересматриваетъ хлѣбъ и какъ это нужно дѣлать?

6) Въ какихъ случаяхъ обращается населеніе въ хлѣбозапасные магазины; легко-ли получать ссуду; кому ссуда выдается преимущественно, всѣмъ-ли одинаково или малозажиточнымъ только?

7) Какой порядокъ установленъ для взысканія ссудъ, берется-ли сколько-нибудь хлѣба сверхъ выданнаго количества въ видѣ процента, какой порядокъ взысканія слѣдовало-бы установить?

Отвѣты поступили отъ слѣдующихъ лицъ: изъ *Туринскаго* округа отъ Е. Як. Носкова; изъ *Тюменскаго*—отъ г. Терпугова (с. Плѣхановское, Еланской вол.), изъ *Ялуторовскаго*—отъ Н. Ф. Ченцова (с. Новозаимское), Ив. Первухина (с. Заводоуковское), В. Ев. Шилкова (с. Турушевское, Мостовской вол.); изъ *Курганскаго*—отъ Е. В. Файко (с. Дубровское), З. Е. Симонова (с. Чинеевское), М. А. Коваро (с. Елошанское), А. М. Гурьевскаго (д. Малочаусова), В. А. Сергѣева (с. Марайское), Д. Охохонина (с. Введенское), Д. Н. Матвѣева (с. Утятское). Отвѣты означенныхъ лицъ даютъ не мало интересныхъ свѣдѣній и указаній, намѣчая рядъ практически важныхъ вопросовъ, дальнѣйшее обсужденіе которыхъ въ собраніяхъ членовъ отдѣла крайне желательно.

* * *

По вопросу *о типѣ магазиновъ—волостные или сельскіе*—туринскій корреспондентъ сообщаетъ, что магазины здѣсь устроены по обществамъ, въ деревняхъ, и находитъ этотъ порядокъ удобнымъ какъ для собиранія запасовъ, такъ и для ихъ храненія.

Тюменскій—пишетъ, что теперь въ Еланской волости хлѣбозапасные магазины существуютъ въ деревняхъ, по обществамъ, ранѣе же магазины устраивались по одному на нѣсколько обществъ. Это затрудняло исправное взысканіе ссудъ съ крестьянъ, которые и пришли къ мысли устроить магазины по деревнямъ, что дѣйствительно облегчило выдачу и взысканіе ссудъ.

Въ Ялуторовскомъ округѣ, по сообщеніямъ корреспондентовъ,

существуютъ тоже сельскіе магазины. Но при этомъ одинъ изъ корреспондентовъ (с. Новозаимское) находитъ, что для правильнаго контроля и храненія хлѣба слѣдовало-бы устроить одинъ магазинъ на всю волость, другой-же (с. Турушево) находитъ существующій порядокъ удобнымъ.

Наиболѣе разнообразны отвѣты изъ *Курганскаго* округа.—Въ Дубровской волости магазины сельскіе, и корреспондентъ порядокъ этотъ находитъ практичнымъ—крестьянамъ нѣтъ лишней ѣзды для своза хлѣба въ волостной магазинъ, а затѣмъ сельскому старостѣ и вахтеру гораздо удобнѣе наблюдать за плательщиками.

Въ Елошанской волости хлѣбозапасный магазинъ устроенъ одинъ — волостной; по мнѣнію корреспондента слѣдовало-бы устроить магазины по обществамъ.

Изъ Введенской волости сообщаютъ, что магазины въ послѣднее время устроены сельскіе, по обществамъ, лучше чего, по отзыву корреспондента, конечно, и желать не надо.

Въ Малочаусовской волости устроено 10 хлѣбозапасныхъ магазиновъ для 16 селеній. Прежде было только два магазина на всю волость, и такое положеніе причиняло много неудобствъ: хлѣбъ собирался несвоевременно, съ нѣкоторыхъ совсѣмъ не получался, такъ какъ вахтеровъ было по одному на магазинъ. Одинъ, слѣдовательно, долженъ былъ наблюдать за поступленіемъ хлѣба съ половины волости; охраненіе магазиновъ падало на то только общество, гдѣ магазины находились; во время выдачи ссудъ мѣстные жители получали больше хлѣба, чѣмъ крестьяне другихъ деревень, потому что вахтера были изъ своей деревни и, конечно, болѣе симпатизировали своимъ однообщественникамъ; возка хлѣба изъ другой деревни, само собою, представляла трудности. Крестьянамъ надоѣло переносить эти неудобства, и они рѣшили завести отдѣльные магазины. Наоборотъ, корреспондентъ села Чиеевскаго, сообщая, что въ волости имѣется лишь одинъ волостной хлѣбозапасный магазинъ, находитъ иной порядокъ и нежелательнымъ, во 1-хъ, потому, что селенія находятся въ близкомъ разстояніи отъ магазина, во 2-хъ, что устройство сельскихъ магазиновъ болѣе обременительно для населенія, такъ какъ къ каждому магазину потребовался бы отдѣльный смотритель и болѣе толковый сельскій писарь.

— —

За сохранностью хлѣба въ магазинахъ наблюдаютъ сельскій староста и вахтеръ, избираемый обществомъ на срокъ отъ 1 до 3-хъ лѣтъ.

За своевременнымъ пополненіемъ ссуднаго и окладного хлѣ-

ба наблюдаютъ сельскій-же староста и старшина, а также и вахтеръ. Порядокъ этотъ, по отзыву всѣхъ корреспондентовъ, не нуждается въ измѣненіи.

По вопросу о желательныхъ размѣрахъ хлѣбныхъ запасовъ мнѣнія корреспондентовъ расходятся. Одни, г.г. Ченцовъ (с. Новозаимское, Ялуторовскаго округа), Носковъ (Туринскъ), Терпуговъ (с. Плехановское, Тюменскаго округа), Симоновъ (с. Чинеевское, Курганскаго округа), собираемыхъ запасовъ въ размѣрахъ, указанныхъ закономъ, считаютъ достаточнымъ, въ виду того соображенія, что запасы эти предназначаются не для всѣхъ жителей, а лишь для бѣдныхъ; другіе, и большинство, полагаютъ желательнымъ увеличенія нормы; г. Первухинъ (с. Заводоуковское) пишетъ: для составленія продовольственныхъ запасовъ ежегодно съ каждой ревизской души собирается по получетверику ржи или пшеницы и по два гарнца овса или ячменя. Сборъ этотъ продолжается до тѣхъ поръ, пока въ магазинъ не поступитъ узаконенная пропорція запасовъ по $1^1/_2$ четверти на ревизскую душу. Въ настоящее время число ревизскихъ душъ составляетъ лишь $^1/_3$ всего наличнаго населенія; поэтому норма хлѣбныхъ запасовъ должна увеличиться, въ противномъ случаѣ такая важная задача, какъ своевременная помощь населенію, когда оно дѣйствительно нуждается въ ссудѣ, не можетъ быть удовлетворительно разрѣшена. По мнѣнію г. Первухина, окладъ запасовъ необходимо увеличить вдвое противъ существующей нормы или окладныя единицы съ ревизскихъ душъ перенести на наличныя души мужскаго пола. При этомъ г. Первухинъ рекомендуетъ и способъ, которымъ можно ускорить пополненіе запасовъ: предложить тѣмъ сельскимъ обществамъ, кои отдаютъ въ аренду земли подъ питейное заведеніе, требовать съ владѣльцевъ этихъ послѣднихъ, помимо денежной платы, засыпки въ магазины извѣстнаго количества хлѣба— тогда хлѣбъ хранящійся въ магазинахъ будетъ достояніемъ всѣхъ домохозяевъ, а это облегчитъ возможность болѣе правильнаго распредѣленія ссудъ между дѣйствительно нуждающимися. Г. Файко (с. Дубровское) пишетъ, что собираемыхъ запасовъ при полномъ въ данной мѣстности неурожаѣ хлѣбовъ далеко не будетъ достаточно для продовольствія населенія на одинъ годъ, тѣмъ болѣе, что запаснаго хлѣба у крестьянъ нѣтъ, значитъ нужно надѣяться только на гарнцевый хлѣбъ, между тѣмъ, въ случаѣ нужды, хозяинъ, имѣющій 8 ѣдоковъ въ семьѣ и 1 ревизскую душу получитъ не болѣе 12 пудовъ хлѣба. Увеличеніе нормы запасовъ желательно.

Г. Коваро (с. Елошанское) сообщаетъ, что по его мнѣнію, собираніе запасовъ въ томъ размѣрѣ, который опредѣленъ закономъ, не достаточно, доказательствомъ этого послужили неурожайные годы 1891 и 1892 г.г.; крестьяне тогда весь хлѣбъ изъ магазиновъ съѣли и должны были обратиться за помощью къ правительству. Увеличить норму запаса желательно покрайней мѣрѣ вдвойнѣ.

Г. Гурьевскій (с. Малочаусовское) тоже полагаетъ, что запасовъ законной пропорціи достаточно лишь для поддержки населенія при небольшомъ недородѣ, но на случай неурожаевъ, подобныхъ бывшимъ въ 1890 и 1892 г.г., не худо было бы имѣть по 1½ четв. хлѣба на каждаго ѣдока.

Г. Шилковъ (с. Турушево) тоже полагаетъ желательнымъ доведеніе запасовъ до размѣра 1½ четв. на наличную душу.

Г. Охохонинъ (с. Введенское) полагаетъ желательнымъ увеличить запасы вдвое противъ существующей нормы.

Относительно способовъ пріемки хлѣба въ магазины и предварительнаго сортированія его отзывы разнорѣчивы. Одни указываютъ, что вахтера слѣдятъ за качествомъ хлѣба, принимаютъ лишь чистый и сухой, другіе очень жалуются на порядокъ пріемки хлѣба и храненіе его: г. Терпуговъ (с Плехановское) пишетъ, что при пріемкѣ въ магазинъ хлѣба соблюдается такой порядокъ: вахтеръ осматриваетъ сдаваемый каждымъ хозяиномъ хлѣбъ, достаточно-ли онъ чистъ и сухъ и только такой допускаетъ къ ссыпкѣ въ сусѣкъ. Тоже пишетъ г. Симоновъ изъ Чинеевской волости, Курганскаго округа. Г. Охохонинъ (с. Введенское, Курганскаго округа) сообщаетъ, что хлѣбъ принимается въ магазины хотя и не сортированный на механическихъ сортировкахъ, но безукоризненно чистый, провѣянный на вѣтру. Тоже пишетъ г. Файко. Г. Гурьевскій сообщаетъ, что въ магазины хлѣбъ принимается только хорошаго качества—мозглый, тощій и сырой вовсе не принимается. Но иныя свѣдѣнія идутъ отъ другихъ корреспондентовъ, такъ г. Коваро пишетъ, что хлѣбъ въ магазины принимается одинаково всякій и не сортируется, да и надобности въ этомъ не встрѣчается, такъ какъ хлѣбъ изъ магазиновъ идетъ и годенъ только на продовольствіе, а не на сѣмена. Сѣмена жители вымѣниваютъ на магазинный хлѣбъ. Г. Матвѣевъ сообщаетъ, что въ его районѣ хлѣбъ собирается въ большинствѣ случаевъ какой у кого погодится, хотя отчасти соблюдается, чтобы былъ хорошій; но если нѣтъ хорошаго—берутъ средній, а нѣтъ средняго—берутъ плохой; не возьми плохого, взносъ долженъ остаться въ недоимкѣ,

крестьяне же стараются сдать хлѣбъ поплоше. Въ виду этого, по мнѣнію г. Матвѣева, было бы желательно собирать запасы не натурой, а деньгами, въ такомъ количествѣ, чтобы ихъ хватило на покупку потребнаго количества хлѣба въ магазины; покупку поручить на коммиссію и брать самый хорошій хлѣбъ, а ссыпать отдѣльно хлѣбъ годный на сѣмена отъ негоднаго.

Ту-же мысль о желательности раздѣленія въ магазинахъ хлѣба сѣменнаго отъ негоднаго на сѣмена, высказываетъ и г. Сергѣевъ (с. Марайское). Отмѣчая, что обыкновенно въ хлѣбозапасные магазины ссыпаютъ вмѣстѣ хлѣбъ разнаго достоинства, а также и то, что часто и сами хозяева для себя не умѣютъ приготовить прочныхъ къ лежкѣ сѣмянъ, г. Сергѣевъ излагаетъ правила приготовленія сѣмянъ и рекомендуетъ тщательный осмотръ сѣмянъ при пріемѣ ихъ въ магазины, раздѣленіе его по сортамъ, а затѣмъ обязательный обмѣнъ хлѣба въ магазинахъ черезъ 3 или въ крайнемъ случаѣ 5 лѣтъ*).

Г. Шилковъ тоже указываетъ на существующій въ практикѣ пріемъ всякаго хлѣба для засыпки въ магазины; находитъ необходимымъ хлѣбъ при пріемкѣ сортировать и отмѣчаетъ пріобрѣтеніе въ округѣ магазинами сортировокъ.

О способахъ пересмотра и освѣженія хлѣба, практикующихся въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ, сообщенія однообразны; чаще всего какъ только замѣтятъ, что хлѣбъ слеживается, его пересыпаютъ изъ одного сусѣка въ другой, пустой. По мнѣнію нѣкоторыхъ г.г. корреспондентовъ (г. Гурьевскій, Охохонинъ), этой мѣры совершенно достаточно, такъ какъ хлѣбъ въ магазины засыпается сухой, но всѣ остальные указываютъ на желательность большаго наблюденія за хлѣбомъ, на желательность пріобрѣтенія сортировокъ для очистки хлѣба. Г. Симоновъ (с. Чиеевское) сообщаетъ, что способомъ пересыпки изъ сусѣка въ сусѣкъ хлѣбъ освѣжается два раза въ году—зимою и весною. Г. Файко пишетъ, что въ

---

*) Вотъ какъ совѣтуетъ г. Сергѣевъ приготовлять хлѣбъ для сѣмянъ: лучше всего намолотить сѣмянъ осенью въ жаркіе дни изъ кучъ или изъ свѣжихъ кладей; если же молотится овинный хлѣбъ, то обратить вниманіе на посадку овина; если насадить овинъ однорядкой, то трудно получить сѣмена равной всхожести; такъ какъ однорядка садится снопами въ одинъ рядъ къ низу колосомъ, то сѣмена легко повреждаются жаромъ и теряютъ всхожесть. Садить нужно на сѣмена снопы овиномъ, т. е. въ два ряда, нижній на комель, а верхній внизъ вершиной; сѣмена тогда подсушиваются вольнымъ жаромъ и не теряютъ всхожести.

Дубровской волости, Курганскаго округа, хлѣбъ въ магазинахъ, если староста и вахтеръ замѣтятъ, что онъ согрѣлся, пересушивается въ лѣтнее время на пологахъ. Въ Елошанской волости, Курганскаго округа, по сообщенію г. Коваро, хлѣбъ освѣжается или пересыпкой изъ сусѣка въ сусѣкъ, или, если хлѣбъ согрѣлся, лѣтомъ высушаніемъ на пологахъ; хлѣбъ въ магазинахъ каждую недѣлю осматривается смотрителемъ магазина. Затѣмъ г. Коваро указываетъ на необходимость имѣть въ амбарахъ по два слуховыхъ окна, для провѣтриванія его. Г. Шилковъ изъ Мостовской волости, Ялуторовскаго округа, пишетъ, что хлѣбъ въ магазинахъ пересматривается и освѣжается перегребаніемъ его изъ одного сусѣка въ другой разъ въ трехлѣтіе, когда старый вахтеръ сдаетъ должность новому.

По вопросамъ о томъ, когда выдаются ссуды изъ магазиновъ, легко-ли и кому изъ крестьянъ преимущественно, всѣмъ-ли или лишь бѣднымъ, отвѣты одинаковы, на первыя: ссуды выдаются лишь въ случаяхъ недорода съ разрѣшенія начальства и быстро, но распредѣляются ссуды среди населенія въ разныхъ мѣстахъ различно. Корреспонденты Введенской волости, Чинеевской, Дубровской, Курганскаго окр. и Туринскаго, сообщаютъ, что ссуды разрѣшаются лишь мало зажиточнымъ хозяевамъ за круговую поруку всего общества. Наоборотъ, корреспонденты Заводоуковской, Мостовской, Ялуторовскаго округа, Еланской, Тюменскаго, Малочаусовской и Елошанской вол., Курганскаго окр. отмѣчаютъ укрѣпившійся практикой обычай поголовныхъ выдачъ ссудъ. Г. Первухинъ пишетъ: „существуетъ неправильный взглядъ на право полученія ссуды; по закону пользоваться ссудою можетъ только тотъ, кто дѣйствительно нуждается въ помощи, между тѣмъ хлѣбъ, въ случаѣ разрѣшенія ссуды, получаютъ поголовно всѣ домохозяева, по числу ревизскихъ душъ, за которыя они платятъ подать и гарнцы. Такой обычай принятъ на томъ основаніи, что платежъ запаснаго хлѣба получается только отъ зажиточныхъ крестьянъ; бѣдный-же домохозяинъ всегда нуждается въ хлѣбѣ, всегда на немъ числится ссудная недоимка, поэтому при раздачѣ въ ссуду хлѣба, онъ не только не протестуетъ противъ установившагося порядка общаго дѣлежа, но радъ бываетъ и тому, что даютъ. Такимъ образомъ, вмѣсто ожидаемой помощи является расхватъ запаса: для богатаго получить полпуда на душу выходитъ безполезнымъ, а для бѣднаго помощь оказывается слишкомъ ничтожной". Г. Гурьевскій пишетъ, что, „ссуду изъ магазиновъ получаютъ въ годы неурожаевъ всѣ, и богатые, и бѣдные, только вмѣшательство начальства останавливаетъ выдачу хлѣба зажиточнымъ". Г. Терпу-

говъ: „въ случаяхъ крайняго неурожая ссуда выдается всѣмъ безъ исключенія, какъ состоятельному, такъ и неимущему, такой порядокъ оправдывается тѣмъ, что при взысканія ссуды многіе бѣдняки не въ состояніи полностью возвратить ссуду, которая и пополняется болѣе состоятельными лицами". Г. Матвѣевъ, сообщая, что ссуды выдаются только во время голодныхъ годовъ, отмѣчаетъ, что крестьяне имѣютъ недостатки и въ урожайные годы, напр., на обсѣмененіе полей, а иногда и на продовольствіе до новаго урожая; но такого рода ссуды не выдаются, и нуждающимся крестьянамъ приходится обращаться за хлѣбомъ на сѣмена или на продовольствіе къ богатому мужику; такимъ образомъ, если на хлѣбъ существуетъ цѣна за деньги 40 коп. за пудъ, ему надо заплатить черезъ 2—5 мѣсяцевъ по 70 коп., да въ то число половину долга заработать въ страдную пору за половинную противъ вольной цѣну; выйдетъ такъ, что пудъ хлѣба вмѣсто базарныхъ 40 коп. обойдется нуждающемуся въ 90 коп.

—

По вопросу о способѣ взысканія ссудъ корреспонденты села Турушева, Малочаусовской волости, с. Введенскаго отмѣчаютъ обычай выдавать ссуду пудовкой и подъ гребло, а принимать какъ окладной, такъ и ссудный хлѣбъ пудовкой „съ верхомъ". Такимъ образомъ собирается нѣкоторый излишекъ, всегда необходимый для пополненія неизбѣжныхъ тратъ при храненіи зерна. Затѣмъ Малочаусовскій корреспондентъ, г. Гурьевскій, сообщаетъ, что ссуда въ магазины не взыскивается, а поступаетъ только окладной хлѣбъ до пополненія нормы въ магазинахъ. Если это нужно понимать такъ, что убыль хлѣба изъ магазиновъ всегда пополняется раскладкой, то въ этомъ способѣ пополненія запасовъ нужно видѣть нѣчто оригинальное.

Г. Коваро, сообщая, что ссуды взыскиваются безъ взиманія процентовъ, полагаетъ не лишнимъ брать однако проценты съ состоятельныхъ лицъ, получающихъ ссуды безъ надобности.

—

Такимъ образомъ:

1) Судя по большинству сообщеній, въ районѣ, откуда они доставлены, получаетъ развитіе система мелкихъ сельскихъ магазиновъ. Хотя съ отвлеченной точки зрѣнія выгодъ операціи и удобствъ храненія волостные магазины и были-бы предпочтительнѣй, но практика жизни требуетъ иной организаціи. Повидимому нужно и важно, чтобы магазины были близки населенію, всегда у него на глазахъ, потому что лишь при этомъ условіи въ сознаніе его войдетъ важность содержанія ихъ въ порядкѣ. Въ 1894

году въ одномъ сельскомъ обществѣ Курганскаго округа мнѣ пришлось слышать серьезныя сѣтованія крестьянъ на отказъ, который они получаютъ отъ своего крестьянскаго чиновника въ ихъ ходатайствѣ построить сельскій магазинъ и выдѣлить свою часть запасовъ изъ общаго волостнаго. Встрѣчая несочувствіе къ системѣ сельскихъ магазиновъ со стороны этого чиновника, крестьяне нанимали адвоката, поручая ему писать просьбы о разрѣшеніи строить магазинъ. Хотя система хлѣбныхъ запасовъ и не есть народное изобрѣтеніе, и привита ему административно,—за долгій срокъ ея примѣненія народъ свыкся съ ней, и важность этихъ запасовъ ясна для нихъ. Поэтому иниціатива крестьянъ въ дѣлѣ реорганизаціи системы сбора и храненія заслуживаетъ самаго внимательнаго къ себѣ отношенія.

Можетъ быть полезно было-бы раздѣлить хлѣбные запасы на двѣ части: одну, въ половинномъ противъ нормы размѣрѣ, размѣщать по сельскимъ магазинамъ, а другую сохранять въ центральныхъ волостныхъ хранилищахъ, и къ разнымъ этимъ частямъ приложить разныя правила пользованія ими.

2) Не менѣе единодушія въ заявленіяхъ корреспондентовъ о необходимости увеличенія нормы продовольственныхъ запасовъ. И дѣйствительно запасъ въ 1½ четверти хлѣба на ревизскую душу, т.-е. около 12 пудовъ, при современномъ численномъ составѣ семьи нельзя не признать крайне недостаточнымъ. Ревизскія души и при исчисленіи податей потеряли свое значеніе, поэтому своевременно перевести счетъ продовольственныхъ запасовъ на наличныя души. Но при опредѣленіи размѣра запасовъ хлѣба необходимо еще считаться съ емкостью существующихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ*).

---

*) 22 іюня 1895 г. за № 4163 тобольскимъ губернаторомъ Н. М. Богдановичемъ изданъ былъ чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ циркуляръ по вопросамъ объ упорядоченіи продовольственнаго дѣла, гдѣ между прочимъ подтверждается: „Неуклонно продолжать сборъ съ крестьянъ хлѣба въ общественные магазины и принимать къ тому всѣ зависящія отъ нихъ мѣры, не прекращая этого сбора и въ тѣхъ обществахъ, коими уже внесено „полное количество“ хлѣба, ибо 1½ четверти на ревизскую, фиктивную душу далеко не обезпечиваютъ крестьянъ на случай неурожая, подобнаго 1891 г; для дѣйствительнаго обезпеченія народнаго продовольствія эти 1½ четверти необходимо имѣть въ запасѣ не на ревизскую душу, а на каждаго наличнаго въ крестьянскомъ домѣ ѣдока“.

Напомнимъ, что въ ст. 55 устава о народномъ продовольствіи т. XIII изд. 57 г. косвенно указывается на возможность имѣть запасы и сверхъ нормы. Въ позднѣйшихъ изданіяхъ статья эта уже исключена.

3) По вопросу о способахъ пріемки хлѣба и его храненіи, нельзя не согласиться съ тѣми корреспондентами, которые, отмѣчая отсутствіе браковки принимаемаго хлѣба, указываютъ на необходимость отдѣльнаго храненія сѣменнаго хлѣба и продовольственнаго. Вниманія заслуживаетъ мысль Д. И. Матвѣева о собираніи доли, соотвѣтствующей запасу сѣмяннаго хлѣба не натурой, а деньгами, съ тѣмъ, чтобы на эти деньги пріобрѣтался сѣменной хлѣбъ и отдѣльно сохранялся.

4) Въ связи съ вопросомъ о способахъ пріемки хлѣба находится и вопросъ объ его храненіи. Въ отвѣтахъ корреспондентовъ есть намеки на несовершенство устройства магазиновъ, не допускающее хорошаго провѣтриванія ихъ. Единственной всеобщей мѣрой пересмотра и освѣженія является періодическое пересыпаніе хлѣба изъ сусѣка въ сусѣкъ.

Нельзя не присоединиться къ мнѣнію нѣкоторыхъ корреспондентовъ о необходимости имѣть при магазинахъ сортировки. Бывшій въ Курганѣ конкурсъ вѣялокъ и сортировокъ отмѣтилъ значеніе для амбаровъ амбарной сортировки Ревякина, позволяющей въ короткое время отдѣлить отъ хлѣба пыль, мышеядь и мелкія сорныя травы. Можно думать, что эти сортировки принесли бы большую пользу въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ.

5) Любопытна выработавшаяся въ районѣ, о которомъ даютъ свѣдѣнія корреспонденты, практика употребленія хлѣбныхъ запасовъ. Ссуды изъ магазиновъ берутся и выдаются лишь въ случаѣ *общаго* недорода, и тогда, по утвержденію большинства, хлѣбъ разбирается изъ магазиновъ всѣми хозяевами, и нуждающимися, и ненуждающимися по душамъ. Этотъ порядокъ, конечно, не можетъ считаться ни удобнымъ, ни правильнымъ. Какъ справедливо замѣчаетъ г. Матвѣевъ, благодаря этому порядку, магазины теряютъ то громадное значеніе, какое они могли бы имѣть для маломощныхъ хозяевъ, если бы ссудныя операціи ихъ были болѣе эластичны, болѣе развиты.

Несомнѣнно, что при большей подвижности этихъ запасовъ на удовлетвореніе текущихъ нуждъ и населеніе ближе и больше чувствовало-бы ихъ значеніе. Правда, большое развитіе операцій магазиновъ связано съ большимъ рискомъ сохранить запасы въ цѣлости. Вотъ въ виду этого-то и желательно раздѣленіе запасовъ и магазиновъ на двѣ системы—сельскіе магазины и волостные. Сельскіе магазины могли бы удовлетворять потребности въ ссудахъ не только въ годины всеобщихъ бѣдствій, но и ежегодно текущія нужды отдѣльныхъ хозяевъ. Волостные магазины хранили бы запасы на случай недородовъ и общихъ нуждъ.

6) Наконецъ, заслуживаетъ возведенія въ практику индѣ примѣняемый способъ взысканія ссуднаго хлѣба съ нѣкоторымъ излишкомъ противъ взятаго въ ссуду количества, а именно выдача хлѣба въ четухахъ подъ гребло, а пріемъ съ верхомъ. Этимъ необременительнымъ способомъ собирается нѣкоторый излишекъ, необходимый на пополненіе утратъ отъ мышеяди, отвѣя, сорныхъ травъ и проч.

Подводя итоги сказанному, въ краткихъ словахъ желательную реформу организаціи продовольственнаго дѣла можно выразить такъ: необходимо увеличеніе продовольственныхъ нормъ (до $1^1/_2$ четверти на ѣдока); необходимо приданіе организаціи большей приспособленности къ нуждамъ крестьянъ въ ссудахъ и въ годы нормальные; необходимо отдѣльное составленіе и храненіе продовольственнаго и сѣмяннаго хлѣба; необходима, наконецъ, близость магазиновъ къ населенію (какъ впрочемъ того и требуетъ уже ст. 25 и 26 дѣйствующаго устава о народномъ продовольствіи). Всѣ эти мѣропріятія могли бы удобно осуществиться при установленіи двухъ формъ запасовъ: волостныхъ *обязательныхъ*, главнымъ образомъ *продовольственныхъ*, разсчитанныхъ по числу наличныхъ мужскихъ душъ и сельскихъ, главнымъ образомъ, *сѣменныхъ*, *необязательныхъ* (которые разрѣшались ранѣе дѣйствовавшимъ уставомъ), но подчиненныхъ въ порядкѣ сбора, храненія и употребленія общимъ правиламъ, установленнымъ для хлѣбозапасныхъ магазиновъ и учреждаемыхъ по приговорамъ сельскихъ обществъ.

П. Скалозубовъ.

О школьныхъ садахъ и огородахъ въ Курганскомъ уѣздѣ.

Прежде, чѣмъ приступить къ рѣшенію вопроса, въ какихъ размѣрахъ и въ какой формѣ можетъ быть осуществлено участіе нашего Отдѣла въ устройствѣ и правильной постановкѣ садовъ и огородовъ при сельскихъ школахъ Курганскаго уѣзда, коммиссіи слѣдуетъ ознакомиться съ настоящимъ положеніемъ этого дѣла.

Въ этихъ цѣляхъ, я изложу тѣ данныя по этому предмету, которыя весною настоящаго года были собраны мѣстнымъ уѣздпымъ съѣздомъ крестьянскихъ начальниковъ. Съѣздъ разослалъ по всѣмъ волостямъ уѣзда „Временныя правила объ устройствѣ при школахъ садовъ и огородовъ", утвержденныя министромъ народнаго просвѣщенія 28 мая 1898 года, и рекомендовалъ эти „Правила" вниманію сельскихъ и волостныхъ обществъ, имѣющихъ школы.

„Правила" эти были предметомъ обсужденія на крестьянскихъ сходахъ, которые затѣмъ и сообщили съѣзду свои отзывы по затронутому вопросу.

Отзывы эти, любезно предоставленные въ мое распоряженіе С. В. Карновичемъ, могутъ служить матерьяломъ для характеристики настоящаго положенія дѣла устроенія садовъ и огородовъ при курганскихъ сельскихъ школахъ, а также и для характеристики отношенія мѣстнаго крестьянскаго населенія къ самой идеѣ сада-огорода при школѣ.

Лѣтомъ сего года на средства нашего Отдѣла сдѣланъ былъ опытъ устройства огорода при Мало-Чаусовской сельской школѣ, попечителемъ коей состоитъ Отдѣлъ. Опытъ этотъ, произведенный подъ наблюденіемъ члена нашей коммиссіи А. Я. Лемперта, оказался настолько удаченъ, что въ настоящее время поднятъ вопросъ о расширеніи площади мало-чаусовскаго школьнаго огорода и о введеніи въ его плодосмѣнъ многолѣтнихъ огородныхъ растеній, ягодныхъ кустовъ, и др. Когда нынѣ весной огородъ огораживался и устраивался, то изъ ассигнованныхъ Отдѣломъ на этотъ предметъ денегъ было истрачено лишь около 10 рублей; все же остальное сдѣлали за свой счетъ мѣстные крестьяне, съ большой охотой оказавшіе свою помощь, какъ только дѣло стало налаживаться. При Мало-Чаусовскомъ сельскомъ училищѣ, кромѣ того, съ осени 1898 г. разводится садъ, подъ который можно занять до 1 десятины весьма пригодной для этого назначенія земли.

При Усть-Суерскомъ училищѣ, кромѣ пріусадебной земли, имѣется садъ въ 180 кв. саженъ и огородъ въ 120 саженъ.

Садъ и огородъ огорожены хорошею тесовою оградой. Въ саду еще весной 1897 г. были сдѣланы древесныя посадки, находящіяся нынѣ въ удовлетворительномъ состояніи. Въ настоящее время на площадь передъ зданіемъ училища предполагается высадить до 100 шт. тополей и по 20 шт. кедра, липы, сирени, вишни, крыжовника, пихты и ели. Подготовляется почва для небольшаго количества цвѣточныхъ и вьющихся растеній. Для огорода пріобрѣтаются сѣмена овощей, улучшенныхъ по сравненію съ мѣстными сортами. Расходы по пріобрѣтенію посадочнаго и посѣвнаго матерьяла волостное общество принимаетъ на себя. Въ виду отсутствія среди мѣстныхъ обывателей лицъ, свѣдущихъ по садоводству и огородничеству, крестьяне ходатайствуютъ о техническихъ указаніяхъ по этимъ отраслямъ хозяйства.

При Макушинскомъ училищѣ имѣется участокъ въ $^1/_2$ десятины, обнесенный оградою. Для устройства сада и огорода на немъ ассигновано 50 рублей.

Въ селѣ Моршихинскомъ на огороженномъ участкѣ земли, прилегающемъ къ зданію школы, по иниціативѣ попечителя ея положено основаніе для устройства сада и былъ цѣлый рядъ не совсѣмъ удачныхъ опытовъ разведенія древесныхъ растеній.

При Сычевскомъ училищѣ имѣется $^1/_4$ десятины земли. Къ устройству на ней сада приступлено было еще въ 1895 году.

Въ Марковской школѣ грамоты имѣется $^1/_2$ десятины земли, на которой кладется основаніе саду.

Въ Мостовской волости, при Мостовской, Дмитріевской, Михайловской и Лапушинской школахъ, существуютъ огороды, которые слѣдуетъ привести въ состояніе, соотвѣтствующее ихъ назначенію.

Вотъ тѣ немногочисленныя попытки устройства школьныхъ садовъ и огородовъ, которыя у насъ были произведены до обнародованія министерскихъ правилъ объ устройствѣ при школахъ садовъ и огородовъ. Первою задачею нашего Отдѣла, желающаго помочь устройству школьныхъ садовъ и огородовъ, повидимому должны быть заботы о правильной постановкѣ дѣла въ садахъ и огородахъ, уже существующихъ при школахъ.

Затѣмъ, какъ кажется, вниманіе Отдѣла должно быть обращено на тѣ школы, которыя принадлежатъ волостнымъ и сельскимъ обществамъ, уже выразившимъ болѣе или менѣе активно свое сочувствіе идеѣ сада-огорода при школѣ.

Башкирскій сельскій сходъ 26 марта сего года, ознакомив-

шись съ временными правилами объ устройствѣ садовъ и огородовъ при школахъ, утвержденными министромъ народнаго просвѣщенія 28 мая 1898 г., призналъ весьма полезнымъ устройство при Башкирскомъ сельскомъ училищѣ сада-огорода и постановилъ: отвести для означенной цѣли 1/4 десятины земли, смежной съ усадьбою училищнаго зданія, свободной отъ всякихъ построекъ и удобной для обработки, каковую землю нынѣ же огородить.

При Байдарскомъ сельскомъ училищѣ сходомъ рѣшено приступить къ учрежденію сада и огорода согласно временныхъ правилъ министра народнаго просвѣщенія.

Митинское сельское общество при вновь строющемся училищномъ зданіи отвело 1 десятину, при чемъ къ устройству сада приступлено нынѣшнею осенью.

Дубровское сельское общество при училищѣ отвело участокъ земли, выписываетъ сѣмена огородныхъ растеній и черенки древесныхъ. Съ весны будетъ заложено основаніе саду и огороду.

Бѣлозерское сельское общество отвело подъ садъ и огородъ Бѣлозерскаго училища 1170 кв. саженъ.

Козьминское общество, Бѣлозерской волости, назначило для сада 60 кв. саженъ въ оградѣ училища и для огорода, въ виду неимѣнія около зданія училища земли, подходящей по грунту для этого назначенія, отвело на выгонѣ, въ удобномъ мѣстѣ, 200 кв. саженъ.

Всѣ сельскія общества Куреинской волости, имѣющія школы, рѣшили ограничить свое участіе въ учрежденіи школьныхъ садовъ и огородовъ отводомъ земельныхъ участковъ; въ дальнѣйшей же помощи отказали.

Тебенякскимъ волостнымъ сходомъ для устройства сада огорода отведено 1/2 десятины земли въ оградѣ Першинскаго сельскаго училища.

Чашинское сельское общество, Салтарайской волости, отвело землю, огораживаетъ ее и приготовляетъ къ посадкѣ древесныхъ растеній.

Марайскій волостной сходъ постановилъ ассигновать по 25 рублей на устройство при каждой изъ имѣющихся въ районѣ волости школъ сада и огорода, сельскія же общества волости согласились на отводъ земельныхъ участковъ.

Въ с. Лебяжьевскомъ при вновь отстроенномъ зданіи школы отведено 1/4 десятины удобной для садоводства и огородничества земли; что же касается средствъ на устройство сада и огорода, то „въ виду большихъ въ настоящемъ году общественныхъ расходовъ“ рѣшено отложить устройство ихъ до будущаго года.

При Чимѣевскомъ училищѣ для огорода отведено 25×25 кв. саженъ земли, которая и огораживается за счетъ общества.

Крестьяне Кривинскаго и Требушинскаго обществъ, Кривинской волости, нашли, что устройству огородовъ при ихъ училищахъ препятствуетъ неимѣніе годной для огородничества земли, а равно и отсутствіе учительскаго персонала въ вакатное, по окончаніи ученія, время года; несмотря на то, что грунтъ земли при училищахъ несовсѣмъ пригоденъ и для садоводственныхъ цѣлей, попечители училищъ рѣшили сдѣлать опытъ садоводства, при чемъ въ текущемъ году за счетъ общественныхъ мірскихъ суммъ выписывается посадочный матерьялъ.

Сельскія общества, отрицательно отнесшіяся къ мысли о заведеніи садовъ и огородовъ при школахъ, можно распредѣлить на нѣсколько категорій.

Общества первой категоріи, не отвергая полезности устройства садовъ или огородовъ при ихъ школахъ, указали на препятствія, которыя, по ихъ мнѣнію, мѣшаютъ выполненію этой задачи.

Саламатовское и Елошанское сельскія общества, а также Шмаковскій волостной сходъ находятъ невозможнымъ въ настоящее время отвести земельные участки при школахъ въ виду предполагаемаго переноса старыхъ зданій школъ на новое мѣсто и ихъ перестройки.

Дундинское сельское общество, школа котораго помѣщается въ наемномъ домѣ, отложило рѣшеніе вопроса объ устройствѣ школьнаго сада и огорода впредь до постройки собственнаго зданія училища.

Черемуховскій волостной сходъ, Камышевское, Казаркинское и Крысьевское, Моршихинской волости и Аргаульское сельскія общества находятъ, что устройству школьныхъ огородовъ и садовъ препятствуетъ неимѣніе вблизи училищъ земли пригодной для этой цѣли. Глядянское и Лопатинское сельскія общества препятствіе для устройства при школахъ сада или огорода видятъ въ отсутствіи учащихъ весною и лѣтомъ, почему наблюдать за огородами или садами, по мнѣнію сходовъ, некому.

Въ Чернавской волости вопросъ объ устройствѣ школьныхъ садовъ и огородовъ остался открытымъ, такъ какъ одна изъ учительницъ (Давыдовская) выразила нежеланіе заниматься садоводствомъ или огородничествомъ, другая (Ярославская) объяснила, что по неопытности и незнакомству съ дѣломъ взять на себя завѣдываніе садомъ и огородомъ не можетъ, третья (Чернавская) указавъ, что при зданіи школы нѣтъ земли, находила для себя неудобнымъ вести дѣло, если для школьнаго хозяйства будетъ отведенъ участокъ вдали отъ школы.

Падеринскій волостной сходъ призналъ невозможнымъ устройство огородовъ или садовъ при школахъ волости „по малости школьныхъ пріусадебныхъ мѣстъ“.

Чинеевскій волостной сходъ „въ виду обремененія жителей разными общественными постройками и сборами на нихъ“ отложилъ рѣшеніе вопроса объ устройствѣ сада или огорода при Чинеевской школѣ до болѣе благопріятнаго времени.

Вторую категорію составляютъ общества, совершенно неуяснившія себѣ значеніе садовъ и огородовъ при школѣ и очевидно недоумѣвающія, кому и зачѣмъ они понадобились.

Всѣ эти общества уклонились отъ участія въ устройствѣ ихъ, ничѣмъ не мотивируя своего образа дѣйствія. Таковы общества Мендерской волости, Могилевской, Куликовское общество Бѣлозерской волости, Банниковское, Пьянковское, Салтосарайское и Больше-камаганское общества, Салтосарайской волости, Налимовское общество, Моршихинской волости и Иковское и Рычковское общества, Иковской волости.

Наконецъ, особнякомъ стоитъ Моревской волостной сходъ, оказавшійся рѣшительнымъ и открытымъ противникомъ школьныхъ садовъ и огородовъ. Несмотря на то, что ему долго и много разъясняли ту пользу, которую могутъ ожидать отъ школьныхъ садовъ не только учащіе и учащіеся, но и все вообще взрослое крестьянское населеніе, которому полезно было бы присмотрѣться къ хорошему воздѣлыванію огородныхъ и садовыхъ растеній,—сходъ, признавъ всѣ доводы за устройство садовъ и огородовъ неубѣдительными, постановилъ приговоръ о своемъ нежеланіи принять какое-либо участіе въ этомъ дѣлѣ.

Приведенныя данныя, къ сожалѣнію не имѣющія сплошнаго характера и не обладающія полнотою, позволяютъ приблизительно рѣшить вопросъ: куда должны быть направлены первыя усилія Отдѣла въ цѣляхъ устройства и приведенія въ цѣлесообразное состояніе садовъ и огородовъ при курганскихъ школахъ.

Прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на школы, гдѣ попытка завести сады и огороды уже реализовалась, а также на школы тѣхъ сельскихъ обществъ, которыя наиболѣе активно выразили свое сочувствіе идеѣ сада-огорода при школѣ. Таковы: Мало-чаусовское училище, Усть-суерское, Макушинское, Моршихинское, Сычевское, Марковское, училища Мостовской волости, Башкирское училище, Байдарское, Митинское, Дубровское, Бѣлозерское, Козьминское, Тебенякское, Чашинское, школы Марайской волости: Лебяжьевская школа, Чинеевская, Требушинская.

Первое условіе, необходимое для успѣха дѣла, заключается

въ наличности школьнаго учителя или учительницы, которые по доброй волѣ взялись бы за завѣдываніе школьнымъ садомъ или огородомъ, т.-е. за дѣло, которое не входитъ въ кругъ ихъ прямыхъ обязанностей. Тамъ, гдѣ нѣтъ такихъ лицъ, ихъ быть можетъ могли бы замѣнить попечители школъ, уяснившіе себѣ задачи школьнаго сада и огорода и симпатизирующіе ихъ устройству, а также любители изъ уѣздныхъ членовъ Отдѣла.

Второе условіе заключается въ обладаніи или пріобрѣтеніи лицами, взявшими на себѣ завѣдываніе садами и огородами, спеціальныхъ знаній, необходимыхъ для правильнаго и успѣшнаго веденія садоваго или огороднаго предпріятія.

Третьимъ условіемъ должна быть наличность при школѣ земельнаго участка, пригоднаго для означенныхъ цѣлей.

Наконецъ, четвертое условіе должно заключаться въ достаточномъ количествѣ матерьяльныхъ средствъ, необходимыхъ для первоначальнаго устройства сада или огорода и погашенія ежегодныхъ расходовъ на нихъ.

Лишь совокупностью этихъ четырехъ условій обуславливается возможность устроенія сада или огорода при школѣ, въ полной мѣрѣ удовлетворяющихъ своему назначенію.

Назначеніе школьнаго сада или огорода троякое.

Во-первыхъ, школьный садъ или огородъ, поставленный правильно и завѣдуемый лицемъ, учащимъ въ школѣ, долженъ окупать свои издержки и давать доходъ, который могъ-бы служить добавленіемъ къ весьма скудному, какъ извѣстно, учительскому вознагражденію.

Во-вторыхъ, школьный садъ или огородъ долженъ представлять широкое поле для естественно-историческихъ наблюденій и опытовъ школяровъ подъ руководствомъ учителя, что можетъ-быть лишь при достаточномъ разнообразіи садовыхъ и огородныхъ культуръ, и при разумномъ, сознательномъ уходѣ за ними.

Въ-третьихъ, садъ или огородъ долженъ наглядно знакомить окрестное населеніе съ правильнымъ воздѣлываніемъ хорошихъ сортовъ огородныхъ и садовыхъ растеній, а также доставлять ему потребное количество доброкачественнаго посадочнаго и сѣменнаго матерьяла, полученнаго въ школьномъ хозяйствѣ.

Конечно, нельзя требовать отъ каждаго школьнаго сада или огорода чтобы онъ сразу сталъ на высоту всѣхъ своихъ трехъ задачъ.

Но и достиженіе какой-нибудь одной изъ этихъ трехъ задачъ будетъ весьма почтенно. Если кто-либо изъ нашихъ сельскихъ учителей или учительницъ обнаружитъ стремленіе завести

садъ или огородъ съ цѣлями исключительно промышленными, то и такое стремленіе, съ точки зрѣнія Отдѣла, будетъ, конечно признано заслуживающимъ одобренія и поддержки.

Если кто-либо изъ учащихъ, игнорируя меркантильныя цѣли, устроитъ школьный садъ или огородъ въ цѣляхъ чисто педагогическихъ, поставитъ себѣ единственною задачею экспериментальное ознакомленіе учащихся съ жизнью культурныхъ садовыхъ и огородныхъ растеній, съ тѣми потребностями, которыя предъявляютъ растенія по отношенію къ теплотѣ, воздуху, свѣту, влагѣ, почвѣ и т. д., то и въ этомъ случаѣ значеніе сада или огорода будетъ въ высокой степени серьезно.

О важности садовъ или огородовъ, устроенныхъ, главнымъ образомъ, съ цѣлью нагляднаго ознакомленія окружнаго населенія съ правильною культурою садовыхъ и огородныхъ растеній, у насъ, гдѣ огородничество, несмотря на то важное значеніе, которое оно можетъ и должно имѣть въ экономикѣ края, стоитъ на весьма низкой степени, а садоводство и совсѣмъ отсутствуетъ,— нѣтъ надобности распространяться.

Желательная дѣятельность нашей коммиссіи представляется мнѣ въ слѣдующей послѣдовательности:

1) Опредѣленіе школъ, обладающихъ условіями наиболѣе благопріятными для устройства при нихъ сада или огорода.

2) Выясненіе вопроса о сочувствіи или несочувствіи учащихъ въ этихъ школахъ идеѣ сада или огорода при школѣ и желаніи ихъ поработать ради осуществленія этой идеи.

3) Выясненіе вопроса о способахъ пріобрѣтенія свѣдѣній по садоводству и огородничеству тѣми изъ учащихъ въ сельскихъ школахъ, кои пожелаютъ заняться садоводствомъ или огородничествомъ при школѣ.

4) Выработка проекта школьнаго огорода или сада; выборъ плодосмѣна, приспособленнаго къ мѣстнымъ условіямъ и опредѣленіе наиболѣе пригодныхъ для разведенія сортовъ огородныхъ и садовыхъ растеній.

5) Опредѣленіе размѣровъ матеріальной помощи Отдѣла школамъ, въ которыхъ сады или огороды желательно устроить въ первую очередь.

6) Изысканіе необходимыхъ для того средствъ.

В. Куркинъ.

О всероссійской и международной выставкѣ молочнаго хозяйства и о всероссійскомъ съѣздѣ молочныхъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ сентябрѣ 1899 года.

Милостивые Государи,

Будучи командированнымъ нашимъ Отдѣломъ на выставку молочнаго хозяйства и на всероссійскій съѣздъ молочныхъ хозяевъ, устроенный Императорскимъ вольнымъ экономическимъ обществомъ въ С.-Петербургѣ, въ качествѣ уполномоченнаго отъ Отдѣла, имѣю честь представить отчетъ объ этой поѣздкѣ на благосклонное Ваше усмотрѣніе; при чемъ я свой докладъ раздѣляю на двѣ части: первая—собственно о выставкѣ, вторая—о съѣздѣ.

Выставка молочнаго хозяйства, устроенная Императорскимъ вольнымъ экономическимъ обществомъ въ С.-Петербургѣ въ сентябрѣ сего 1899 года, по своей программѣ распадалась на два отдѣла:

1) Международный: машины, посуда, приборы и матеріалы, употребляемые для производства молочныхъ продуктовъ, или способствующіе успѣху производста этихъ продуктовъ, или имѣющіе прямое отношеніе къ скотоводству.

2) Русскій отдѣлъ—продукты, вырабатываемые изъ молока, какъ-то масло, сыръ, сметана, творогъ и проч.

Первый отдѣлъ въ дѣйствительности былъ иностранный (экспонатовъ русскихъ былъ весьма незначительный процентъ) и главную роль въ немъ играли сепараторы, т. е. сливко-отдѣлители, которыхъ было выставлено 101 отъ 19 фирмъ, разныхъ системъ и марокъ, производительностью—ручныя отъ 2 до 37 ведръ въ часъ, конныя отъ 40 до 162 ведръ въ часъ. Ручныхъ было выставлено 82, конныхъ 19 сепараторовъ. Кромѣ того выставлено было двѣ системы машинъ, отдѣляющихъ прямо масло изъ молока,—радіаторъ и акомуляторъ. Первой системы было выставлено три ручныхъ и двѣ паровыхъ центрифуги, а акомуляторъ фигурировалъ въ единичномъ экземплярѣ.

Всѣ системы ручныхъ и конныхъ сепараторовъ, выставленныхъ на выставкѣ, по наружному виду можно раздѣлить на два типа: первый типъ *съ зубчатыми передачами* и требующій необходимо постоянной установки на фундаментъ и прикрѣпленія къ не-

му; второй типъ *со шнуровой передачей* переносный, работающій при всякихъ условіяхъ и безъ фундамента. Во время экспертизы выяснилось, что механизмъ сепараторовъ перваго типа гораздо прочнѣе, они работаютъ легче, чище отдѣляютъ сливки, а главное, что они дешевле при разсчетѣ на одно ведро сепарируемаго молока.

Лучшими сепараторами перваго типа оказались столь распространенные у насъ въ Сибири сепараторы Де-Лаваля, особенно хорошими вновь улучшенные; все улучшеніе состоитъ въ томъ, что во внутреннемъ цилиндрѣ барабана продѣланы три вертикальныя скважины, способствующія быстрому выбрасыванію молока изъ цилиндра прямо на тарелки, благодаря чему производительность его увеличалась въ полтора раза; такъ, напримѣръ, сепараторъ альфа В новой системы работаетъ вмѣсто 26 ведеръ 37, альфа Беби, вмѣсто 12—24 ведра и проч. Экспертная комиссія за это улучшеніе и за прекрасную работу этихъ сапараторовъ представила фирму къ самой высшей наградѣ—почетному диплому. Второй по достоинству оказался сепараторъ новой системы Бурмейстра и Вена—особенно тщательной и крѣпкой конструкціи, затѣмъ послѣдовали сепараторы фирмъ Эксцельзіоръ и Крона—всѣмъ тремъ присуждена малая золотая медаль. Изъ *шнуровыхъ* сепараторовъ оказался лучшимъ Фрамъ съ тарелчатымъ цилиндромъ (тарелки изъ алюминія очень нѣжныя) и за чистую работу награжденъ большой серебряной медалью.

Маслобоекъ выставлено было 33 экземпляра самыхъ разнообразныхъ размѣровъ, причемъ маслобойки съ большой производительностью были тѣхъ же системъ, что и у насъ въ Сибири; изъ мелкихъ маслобоекъ была оригинальная маслобойка Альфа № 1 въ $1^3/_4$ ведра вмѣстимостью, а изъ большихъ конная маслобойка Зальбарнскаго машиностроительнаго завода была особенно тщательно сдѣлана и прекрасно выполнена; тоже можно сказать о ручной маслобойкѣ вертикальной Дикса и Мельмана. Обѣ маслобойки премированы высшими наградами—большой серебряной медалью.

Маслообработники лучшими оказались Флейсбургскіе и Зальбарнскіе конные, награждены тоже большой серебряной медалью. Кромѣ того былъ такой же медалью награжденъ центробѣжный маслообработникъ Листера и К°; его преимущество предъ обыкновенными маслообработниками,—что онъ, не измѣняя консистенціи зерна, успѣшно выдѣляетъ всю пахту изъ масла, благодаря чему можно насухо отжать, не перерабатывая масла. Онъ годится только для отдѣленія пахты, сейчасъ же послѣ сбиванія, т. е. пока масло въ зернѣ.

Подогрѣватели, т. е. пастеризаторы, выставлены были двухъ

системъ, вертикальные и горизонтальные, отъ 5 фирмъ; лучшими признаны экспертной комиссіей пастеризаторы Флейсбурскаго машиностроительнаго завода, чрезвычайно удобные и прочные, въ которыхъ молоко можно и подогрѣвать и пастеризировать и во время нагрѣванія можно регулировать паръ.

Холодильниковъ было выставлено нѣсколько системъ, изъ нихъ признаны удобными круглые графленые Буленса и Радіатора, награждены высшей наградой—малой серебряной медалью—и холодильникъ нашъ сибирскій К. Ш. Корха получилъ похвальный листъ.

Теперь я перейду къ описанію маслоотдѣлителей Радіатора и Акомулятора, которые ежедневно работали, и демонстрація ихъ была удачна. Условія работы обѣихъ системъ совершенно различны: для Радіатора молоко нужно подогрѣвать не ниже 50—60 градусовъ, Акомуляторъ требуетъ температуру только 16 градусовъ; у Радіатора получается густая масса, которую нужно добывать лопаточкой, въ акомуляторѣ получаются готовыя зерна масла; при пастеризаціи молока, что дѣлалось для сравненія обѣихъ системъ, отъ радіатора получалось лучшаго качества масло и, наоборотъ, изъ свѣжаго молока акомуляторъ давалъ высшаго достоинства масло; въ такомъ же отношеніи получались результаты чистоты отдѣленія, т.-е. количество жира въ снятомъ молокѣ: хотя въ общемъ Радіаторъ чище работаетъ, но за то больше оставляетъ жира въ сравненіи съ лучшими сепараторами. Радіаторъ самъ по себѣ очень сложная машина, и лучшіе знатоки дѣла не предсказываютъ ему большой будущности; напротивъ Акомуляторъ гораздо проще, а поэтому имѣетъ гораздо больше шансовъ на распространеніе. Вообще обѣ эти машины пригодны при производствѣ сладкихъ маслъ, но не для кислыхъ, т.-е. для экспортнаго, а поэтому, я думаю, что у насъ онѣ пока не пойдутъ, да и по цѣнѣ онѣ слишкомъ дороги въ сравненіи съ сепараторами; такъ напр. полная обстановка первой маслодѣльни, системы Радіатора, безъ парового котла и двигателя, съ производительностью въ сорокъ ведеръ въ часъ, стоитъ у нихъ 1500 руб.; такая же самая обстановка, предлагается Де-Лавалемъ за 1200 руб. съ сепараторомъ Пони новой системы, производительностью 57 ведеръ въ часъ, со всѣми тѣми же пастеризаторами, подогрѣвателями, холодильниками, конной маслобойкой и отжимальнымъ столомъ, что при расчетѣ на одно ведро производительности обстановка Радіатора чуть не вдвое дороже обстановки, предлагаемой Де-Лавалемъ.

Въ заключеніе я упомяну о паровыхъ двигателяхъ и доильной машинѣ. Первые были выставлены всего отъ трехъ фирмъ Вольфа изъ Магдебурга, Флейсбурскіе и Фосбейна. Первыхъ двухъ

фирмъ были выставлены паровые котлы совмѣстно съ двигателями, они для нашего дѣла очень дороги—отъ 2000 до 4500 руб., паровые же котлы Фосбейна, по моему мнѣнію, очень подходящіе для нашихъ маслодѣленъ, недороги и, какъ высказалась экспертиза, прочны, удобны и не сложны. Цѣна по 100 руб. за одну силу; въ $3^1/_2$ силы выставленная на выставкѣ стоила 350 руб. Кромѣ того ими же былъ выставленъ парообразователь, стоимостью 80 руб.

Что касается доильной машины, то она, какъ новинка, весьма интересна. Доеніе происходитъ посредствомъ прикрѣпленныхъ къ соскамъ коровъ особыхъ всасывающихъ резиновыхъ сосудовъ, которые производятъ доеніе посредствомъ выкачиванія воздуха. Машина очень сложна и не практична, такъ какъ корову послѣ дойки приходится передаивать, а туго дойныя коровы совершенно не выдаиваются. При этомъ она очень дорога, стоитъ на 20 коровъ четыре тысячи безъ двигателя.

Второй отдѣлъ выставки—продукты, получаемые изъ молока—былъ, какъ указано выше, чисто русскимъ, и его можно разбить на три самостоятельные подъотдѣла: *первый*, такъ называемый городской подъотдѣлъ, т.-е. продукты молока, выработываемые въ городѣ или вблизи города и нетерпящіе какъ долговременнаго храненія, такъ и дальней перевозки, какъ-то: стерилизованное и простое молоко, кумысъ, кефиръ, сметана, творогъ и городскія молочныя фермы, производящія на мѣстѣ самый продуктъ—молоко. Этотъ отдѣлъ былъ самый бѣдный числомъ экспонентовъ; особенно малъ былъ процентъ городскихъ экспонатовъ, отъ городскихъ фермъ, которыхъ въ Петербургѣ однако не мало; выставлены же были продукты только отъ пяти фермъ, но послѣ посѣщенія ихъ экспертной коммиссіей оказалось, что лишь одна изъ нихъ заслуживала вниманіе, какъ болѣе опрятная; это—Жаворонкова, которая награждена похвальнымъ листомъ, а остальныя не заслуживаютъ даже снисхожденія, и награда—„Серебряный Ковшъ“ отъ города С.-Петербурга за лучшаго достоинства молоко получилъ не городской фермеръ, а пригородный, С.-Петербургскаго уѣзда, г-нъ Бепуа.

Второй подъотдѣлъ—сырный былъ весьма разнообразенъ. Выставлено десять сортовъ сыра отъ 122 экспонентовъ. Самое большое количество экспонатовъ пришлось на долю варящихъ швейцарскіе сыры, и они болѣе всего заслуживаютъ вниманія по своему высокому качеству, особенно сыры кавказкіе, которые по вкусу и качеству мало отличаются отъ настоящихъ швейцарскихъ и за лучшія изъ нихъ компанія Лингартъ и Мотовозовъ получили почетный дипломъ. Затѣмъ замѣчательные сыры были выставлены изъ лопатинской школы молочнаго хозяйства князя Мещерскаго,

которые тѣмъ отличались, что во время варки прибавлялось незначительное количество фосфорнокислой извести, что придавало сыру вкусъ и сладость настоящаго швейцарскаго сыра, чего всегда не достаетъ въ нашихъ русско-швейцарскихъ сырахъ.

Не желая задерживать вниманіе Ваше дальнѣйшимъ описаніемъ отдѣла сыроваренія, я прямо перейду къ *третьему* подъотдѣлу—масляному, который болѣе всего интересуетъ сибирскихъ маслодѣловъ, какъ участвовавшихъ на выставкѣ.

Масла было выставлено всего 543 экспоната, разныхъ сортовъ и съ разныхъ концовъ Россіи. Главными экспонентами были хозяйства и заводы сѣвернаго района: Вологодской, Ярославской и Новгородской губерній. При чемъ первыми двумя губерніями были устроены два особые павильона за счетъ губернскихъ земствъ, третій павильонъ былъ сибирскій, устроенный коллективно нашимъ курганскимъ Отдѣломъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, въ союзѣ съ хозяевами восточной части Тобольской губ. и Томской губ. Всего изъ Сибири было выставлено 86 номеровъ отъ 34 экспонентовъ. Для экспертизы все масло было разбито на двѣ группы: на масло, продаваемое на внутреннихъ рынкахъ, и экспортируемое заграницу. Каждая группа экспертировалась особой коммиссіей. Масло для внутренняго рынка экспертировалось коммиссіей, составленной изъ с.-петербургскихъ и московскихъ торговцевъ, знатоковъ владѣльцевъ заводовъ и инструкторовъ; масло же для внѣшняго рынка экспертировалось коммиссіей, составленной изъ особо приглашенныхъ лучшихъ знатоковъ масла изъ заграницы и нашихъ главныхъ маслодѣловъ и инструкторовъ сѣвернаго района; я тоже былъ зачисленъ въ эту группу экспертовъ, но къ несчастью опоздалъ и пріѣхалъ, когда экспертиза была закончена.

Къ экспертизѣ первой группы былъ выставленъ 301 номеръ всѣхъ сортовъ масла, а именно:

Парижскаго несоленаго	123
„ соленаго	98
Сливочнаго	54
Сливочнаго соленаго	26

Результаты экспертизы показали наглядно, что масло изъ пастеризованныхъ сливокъ, т.-е. парижское и парижское соленое, качествомъ гораздо выше и процентъ плохихъ въ немъ меньше, чѣмъ масло изъ непастеризованныхъ сливокъ; для наглядности я приведу таблицу, составленную однимъ изъ экспертовъ.

	Пастеризованное молоко.		Не пастеризованное молоко.	
	Парижское соленое.	Парижское.	Сливочное соленое.	Сливочное.
Число пробъ	98	123	26	54
Отличнаго масла . . (въ процентахъ.)	5,60	2,46	7,69	
Хорошаго	41,32	34,14	11,54	12,96
Удовлетворительнаго .	39,79	40,62	65,88	25,92
Неудовлетворительнаго	13,29	22,78	14,89	61,12
Всего вмѣстѣ . .	100,00	100,00	100,00	100,00

Изъ этой таблицы мы видимъ, что масло изъ непастеризованныхъ сливокъ гораздо ниже качествомъ, а что самый большой процентъ отличнаго и хорошаго вмѣстѣ приходится на парижское соленое—46,92, затѣмъ парижское сладкое—36,60, сладко-соленое же лишь 19,23 и сливочное всего 12,96, причемъ въ послѣднемъ сортѣ не было ни одного номера отличнаго и 61,12% неудовлетворительнаго качества, между тѣмъ процентъ плохого масла изъ пастеризованныхъ сливокъ былъ въ три раза меньше для несоленаго, а для соленаго въ четыре раза. Все это показываетъ намъ *преимущество пастеризаціи сливокъ при производствѣ масла изъ сладкихъ сливокъ.* Недостатки по парижскому и парижскому соленому маслу были слѣдующіе: масло безъ аромата, слабо нагрѣтое, вкусъ пригорѣлаго молока, вкусъ переваренной манной каши, рыбій вкусъ и проч. Въ сладкомъ и въ сладко-соленомъ маслѣ тоже замѣчались слѣдующіе недостатки: вкусъ кислыхъ сливокъ, грубый, нечистый, салистый и рыбій вкусъ, а также попадались масла изъ губерній западной Россіи съ плохой обработкой и неровной окраской.

Вторая группа масла, т. е. квашеное масло, такъ называемое экспортное, вывозимое заграницу—экспертировалось, какъ указано мною выше, иностранными и мѣстными экспертами, которыхъ было всего 18 человѣкъ, а именно:

изъ Германіи 3: Бойзенъ, фонъ Маре и Ашъ.
„ Англіи 3: Риккегаусъ, Вудъ и Пе.
„ Даніи 2: Іенсенъ, Беггильдъ.
„ Швеціи 1: Эбергъ.
„ Финляндіи 1: Форъ-Шредеръ.

Кромѣ того участвовали:

Мѣстныхъ торговцевъ 3: Эльбекъ, Франсенъ и Энгельстедъ.
Владѣльцы заводовъ 2: Фонъ-Денъ, Сысоевъ.

Инструктора 2: Риффесталь и Смильгевичъ.

Губернскій томскій агрономъ Окуличъ.

Для экспертизы всѣ они разбились на четыре группы, такъ что въ каждой группѣ участвовали какъ русскіе, такъ и иностранные эксперты, и каждая группа работала въ отдѣльности. Для экспертизы масло было вынуто изъ ледника за $1^1/_2$ дня, чтобы оно успѣло оттаять и было раздѣлено на четыре части по числу группъ, при чемъ предварительно всѣ боченки были покрыты коленкоромъ, чтобы эксперты не могли узнать фирмы боченка. Оцѣнивалось масло по пятнадцатибальной системѣ, при чемъ всѣ боченки, получившіе шесть и ниже, считались незаслуживающими вниманія, т.-е. масло признавалось неудовлетворительнымъ. Первая экспертиза только отбрасывала плохіе сорта, не заслуживающіе вниманія, а лучшіе сорта подверглись вторичной экспертизѣ совмѣстно всей коммиссіей. Послѣ окончанія экспертизы на выставку было доставлено вновь 26 боченковъ, которые тоже были экспертированы, но они въ конкурсъ не попали. Въ общемъ получились результаты слѣдующіе:

		Попавшихъ въ конкурсъ.	Опоздавшихъ и не попавшихъ въ конкурсъ.	Въ % къ общему числу*).	Чѣмъ премировано.
15	отличное.	0	—	—	Почетный дипломъ.
14		2	—	0,82	Большая зол. медаль.
13	хорошее.	11	—	4,54	Малая „ „
12		16	3	7,80	Большая сер. медаль.
11		22	2	9,91	Малая „ „
10	удовлетворительное.	28	4	13,22	Бронзовыя медали.
9		23	4	11,15	
8		30	4	14,05	Похвальный листъ.
7		19	2	8,67	
6	неудовлетворительное.	24	4	11,57	Непремировано.
5		15	1	6,61	
4		9	1	4,13	
3		14	1	6,20	
2		3	—	1,33	
	Всего . . .	216	26	100 —	

*) % выведенъ отъ всего масла какъ для попавшаго въ конкурсъ, такъ и для непопавшаго.

Въ результатѣ оказалось, что ни одинъ боченокъ не получилъ высшей оцѣнки, а именно 15 баловъ, и поэтому никто и не получилъ самой высшей награды за масло—почетнаго диплома, и только два боченка получили 14 баловъ, что составляетъ всего 0,82 процента, и эта честь пришла на долю малоизвѣстныхъ заводчиковъ изъ Ярославской и Вологодской губерній; балъ 13 получили 11 боченковъ, а изъ Сибири только одинъ боченокъ, а именно: изъ Скородумской артельной маслодѣльни. Кромѣ баловъ 13 къ хорошему качеству причислили еще масла, получившія 12 и 11, а къ удовлетворительнымъ 10—7.

Группируя результаты экспертизы по четыремъ отдѣламъ, т.-е. на отличное (15—14), хорошее (13—12—11), удовлетворительное (10—7) и неудовлетворительное (6—1), получимъ слѣдующія отношенія для всего масла какъ попавшаго въ конкурсъ, такъ и опоздавшаго.

Отличнаго	0,82%
Хорошаго	22,25 „
Удовлетворительнаго . . .	47,09 „
Неудовлетворительнаго . .	29,84 „

Распредѣляя же масло въ такомъ же процентномъ отношеніи по мѣстностямъ, мы увидимъ, что лучшими оказались масла промышленнаго района сѣверной Россіи, а именно масло Вологодской и Ярославской губ. и затѣмъ только слѣдуютъ наши сибирскія масла, которыя попали на третій планъ.

Данныя слѣдующія:

	Вологодская губ.	Ярославская.	Сибирскія.
Хорошаго и отличнаго	22%	18%	8%.
Удовлетворительнаго	47 „	52 „	46 „
Неудовлетворительнаго	30 „	30 „	46 „

Изъ этихъ данныхъ мы видимъ, что наше сибирское масло оказалось гораздо хуже масла старыхъ промышленныхъ районовъ Ярославской и Вологодской губерній, особенно малъ былъ процентъ хорошаго масла (больше чѣмъ вдвойнѣ). Эти цифры выведены только для маслъ, попавшихъ въ конкурсъ. Между тѣмъ запоздавшія сибирскія масла и не попавшія въ конкурсъ оказались по экспертизѣ хорошаго и удовлетворительнаго качества, и если бы они сразу попали въ счетъ, то у насъ естественно повысился-бы процентъ хорошаго и удовлетворительнаго масла въ ущербъ плохого, но зато у насъ не оказалось отличнаго масла.

Мнѣніе экспертной коммиссіи выразилось въ слѣдующемъ: *первое*—техническая сторона производства масла вездѣ удовлетворительна, особенно хороша въ промышленномъ районѣ, очень рѣд-

ко попадались недостатки съ этой стороны, вездѣ масло ровно и хорошо окрашено, прекрасно обработано; *второе*—главные недостатки замѣчались въ нехорошей закваскѣ, въ плохомъ уходѣ за молокомъ и въ грязномъ содержаніи завода. Какую закваску преимущественно употребляли—экспертная коммиссія точно не опредѣлила, и чрезвычайно жаль, что въ этомъ отношеніи выставочнымъ комитетомъ не собраны раньше свѣдѣнія; но всетаки экспертная коммиссія пришла къ убѣжденію, что большею частью масло было заквашено снятымъ молокомъ изъ подъ сепаратора, пахтаньемъ и изрѣдка попадалось масло заквашенное чистыми культурами; сметаннаго самосквашеннаго масла не замѣчалось. Самыми частыми пороками въ маслахъ были слѣдующіе: *маслянистость*, *салистость*, *рыбій* и *горькій вкусъ*, а главный порокъ, который почти у всѣхъ замѣчался, а особенно въ сибирскомъ маслѣ, это—*нечистый вкусъ*. Всѣ эти пороки, по мнѣнію экспертной коммиссіи, происходили или отъ плохой закваски или отъ нечистоты, что и вполнѣ понятно, если мы присмотримся поближе къ нашему производству, гдѣ вездѣ молоко сборное, крестьянское, дойка ведется крайне небрежно, и молоко доится въ грязные немытые подойники, не говоря уже объ отсутствіи практики подмыванія коровъ, а поэтому въ парное молоко попадаетъ отъ вымени во время дойки масса нечистотъ и молоко, попавши въ немытый подойникъ, заражается всякими бактеріями, успѣвшими прочно свить гнѣздо въ немъ. Затѣмъ такое молоко несется на заводъ, на которомъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ благоустроенныхъ заводовъ, тоже неблагопріятныя условія, т.-е. та же грязь, та же зараженность стѣнъ, потолка, посуды и пр., поэтому и въ сливкахъ продолжаютъ развиваться вредныя бактеріи, придающія тотъ или другой порокъ маслу. Да и въ благоустроенныхъ заводахъ не лучше дѣло обстоитъ, такъ какъ всѣ они конныя или ручныя, за исключеніемъ двухъ паровыхъ, и всѣ они рѣшительно не имѣютъ возможности пастеризировать сливки, а слѣдовательно какое Богъ послалъ молоко, такимъ и должны они пользоваться, и чистыя культуры врядъ ли что-нибудь помогутъ, если продуктъ, поступающій для закваски, уже пресыщенъ зловредными бактеріями.

Кромѣ того одною изъ важныхъ причинъ, почему наше масло, особенно Курганскаго уѣзда, вышло хуже другихъ районовъ, и масла изъ него больше всего было забраковано, можно объяснить еще двумя причинами, первое—что въ Курганскомъ уѣздѣ нѣтъ проточныхъ водъ и что озера и пруды, загрязненные навозомъ и всякими нечистотами, служатъ разсадниками зловредныхъ бактерій; второе—что у насъ, начиная съ августа мѣсяца, почти вездѣ

скотъ питается полынью, а какъ то, такъ и другое вредно отзывается на качествѣ молока, а слѣдовательно и масла.

Изъ всего вышесказаннаго можно вывести, что для дальнѣйшаго улучшенія сибирскаго маслодѣлія нужна главнымъ образомъ *чистота* и вездѣ чистота, и все это сводится къ слѣдующимъ мѣрамъ:

1) Распространенія среди заводчиковъ знанія о значеніи чистоты молока и содержаніи завода въ чистотѣ.

2) Распространенія знаній среди крестьянъ о значеніи чистоты молока или путемъ бесѣдъ съ ними, или разсылкой популярныхъ брошюръ, которыя бы поучали крестьянъ ухаживать за молокомъ.

Для исполненія этихъ мѣръ я считаю необходимымъ: первое возбудить ходатайство предъ министерствомъ земледѣлія объ увеличеніи числа техниковъ-маслодѣловъ для Тобольской губ. и тѣмъ дать возможность путемъ объѣздовъ и объясненій расширить кругъ знаній по техникѣ маслодѣлія среди владѣльцевъ заводовъ, мастеровъ и крестьянъ. Второе—устройство мѣстныхъ періодическихъ кратковременныхъ выставокъ, на которыхъ сами владѣльцы заводовъ на мѣстѣ могли бы ознакомиться съ недостатками своего масла. Затѣмъ изъ слѣдующихъ мѣръ, способствующихъ улучшенію нашего маслодѣлія, я считаю не лишнимъ упомянуть о томъ, чтобы возбудить предъ г. губернаторомъ ходатайство о скорѣйшемъ введеніи обязательныхъ постановленій относительно санитарныхъ мѣръ и чтобы наши санитары обратили вниманіе не только на состояніе заводовъ, но и на состояніе самыхъ селъ и деревень, которыя большей частью находятся въ антисанитарныхъ условіяхъ, окруженныя кругомъ гніющимъ навозомъ, которымъ запружены озера, пруды, берега рѣкъ, а у многихъ крестьянъ навозъ никогда и не вывозится со двора. Вотъ тѣ факторы, которые вредно вліяютъ на количество нашего масла и ихъ прежде всего нужно устранить. Между тѣмъ иностранные эксперты выразили свое мнѣніе, что русское масло, особенно сибирское, является очень прочнымъ товаромъ и сулятъ нашему маслодѣлію большую будущность при устраненіи вышеописанныхъ недостатковъ. Да и въ дѣйствительности оказалось въ концѣ выставки, что наши сибирскія масла меньше всего испортились, а остзейскія—напротивъ, такъ что если-бы экспертиза масла была въ концѣ выставки, то пожалуй наше масло попало-бы на первый планъ.

Въ заключеніе я не могу не упомянуть, что на долю сибирскаго маслодѣлія досталось 27 наградъ: 15 за парижское и 12 за экспортное масло.

1 большая золотая медаль.

6 малыхъ „ медалей.
2 большихъ серебряныхъ „
6 малыхъ „ „
9 бронзовыхъ „
3 похвальные листа.

и изъ этого числа на долю артельныхъ и общественныхъ маслодѣленъ пришлось 17 наградъ, т.-е. было премировано 17 боченковъ изъ 26 выставленныхъ отъ артельныхъ и общественныхъ маслодѣленъ, а остальные десять наградъ приходятся на долю частновладѣльческихъ заводовъ, которыми было выставлено 60 боченковъ.

2) имѣю честь представить собранію фотографическій снимокъ сибирскаго павильона, устроеннаго мною самовольно въ разсчетѣ, что заводовладѣльцы не откажутся взять на себя разсходы по устройству его, что и случилось—почти всѣ расходы пополнены за малымъ исключеніемъ. Вотъ разсчетъ стоимости павильона:

1) Стоимость площади, занимаемой павильономъ .	60 р.
2) Плотничьи работы и лѣсной матеріалъ . . .	30 р.
3) Декоративные работы	32 р. 45 к.
4) Матеріалъ для декорацій	20 р. 85 к.
5) Вывѣски	17 р.
6) Рабочимъ за установку боченковъ	11 р. 70 к.
	172 р.

Всего было выставлено изъ Сибири 86 боченковъ, слѣдовательно пало расходу на боченокъ по два рубля.

---

2) Теперь я перейду ко второй части моего доклада, а именно буду говорить о всероссійскомъ съѣздѣ молочныхъ хозяевъ, устроенномъ Императорскимъ вольнымъ экономическимъ обществомъ во время выставки съ 2 по 12 сентября включительно. На съѣздѣ участвовало 150 молочныхъ хозяевъ и лицъ, занимающихся этимъ дѣломъ, пріѣхавшихъ со всѣхъ концовъ Россіи. На первомъ засѣданіи предсѣдателемъ былъ выбранъ ветеранъ по молочному дѣлу, извѣстный дѣятель Н. В. Верещагинъ, который и предсѣдательствовалъ все время. Тогда же были выдѣлены двѣ коммиссіи по особо важнымъ вопросамъ: 1) по молочному образованію, 2) по сбыту молочныхъ продуктовъ на внутреннихъ и внѣшнихъ рынкахъ, о способахъ сухопутнаго и водяного транспортированія молочныхъ продуктовъ и способахъ храненія ихъ. Обѣ коммиссіи были образованы спеціально для разработки этихъ вопросовъ, причемъ коммиссіи занимались днемъ, а общія собранія были вечеромъ. Собранія съѣзда и коммиссіи проходили очень оживленно; представители разныхъ мѣстностей вносили разнообразныя

предложенія, нерѣдко противорѣчащія одно другому и чтобы въ точности все выяснить, потребовалось много времени. Чтобы не утруждать Вашего вниманія, я сообщу только свои впечатлѣнія, вынесенныя изъ преній съѣзда и постановленій его относительно нашего сибирскаго маслодѣлія. Присматриваясь къ съѣзду и прислушиваясь къ преніямъ, можно было вывести предположеніе о существованіи трехъ направленій, не только не солидарныхъ, а напротивъ рѣзко расходившихся въ мнѣніяхъ и желаніяхъ, и каждая группа старалась провести свои интересы. Группы эти нельзя сказать, чтобы были подготовлены заранѣе, только общность интересовъ во время преній незамѣтно подготовила таковыя и не по мѣстностямъ онѣ раздѣлялись, а по производству молочныхъ продуктовъ, которые носятъ тотъ или другой характеръ; къ первой группѣ можно отнести всѣхъ представителей сѣвернаго и сибирскаго районовъ, а также и крупныхъ покупателей масла, ко второй—сыроваровъ-промышленниковъ производства швейцарскихъ и голландскихъ сыровъ съ Кавказа и центральной Россіи и къ третій группѣ—сельскихъ хозяевъ, помѣщиковъ изъ центральныхъ, западныхъ и остзейскихъ губерній, производящихъ молочные продукты отъ своихъ стадъ, мелкіе сыры и сладкія масла для внутренняго рынка. Послѣднія двѣ группы были иногда солидарны, но за то рѣзко расходились съ первой группой, т.-е. когда разбирались важные вопросы первой группы—послѣднія, не понимая сущности ихъ, или относились безразлично или отрицательно и обратно, при чемъ слышались постоянныя нареканія однихъ, что съѣздъ слишкомъ много тратитъ времени на вопросы и ходатайства первой группы, т.-е. улучшеніе производства масла промышленнаго раіона и ихъ нужды; что ихъ не интересуютъ и лавки, и обратъ, и сибирскія нужды. Зато, когда разбирались вопросы, представляющіе интересъ для третьей группы, слышались нареканія съ обратной стороны.

Вторая же группа стояла какъ бы въ сторонѣ, такъ какъ менѣе всего она нуждалась въ какихъ-либо правительственныхъ мѣрахъ, и одни только представители Закавказья хлопотали о назначеніи имъ инструктора по сыроваренію, что и было поддержано всѣмъ съѣздомъ.

Вообще съѣздъ не носилъ характера заранѣе подготовленнаго, онъ былъ пестръ и разнороденъ. Исключеніе въ этомъ представляли представители сѣвернаго района, которые явились съ запасомъ цѣлаго ряда проэктовъ мѣропріятій, подготовленныхъ и обсужденныхъ на ярославскомъ съѣздѣ молочныхъ хозяевъ въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года. Ввиду того съѣздъ и изъявилъ пожеланіе, что-

бы будущему всероссійскому съѣзду предшествовали мѣстные областные съѣзды, которые и выяснили бы болѣе опредѣленно нужды каждаго края, чтобы съѣзду не приходилось опять ихъ согласовать въ общую сумму мѣропріятій и нуждъ для подъема нашего всероссійскаго молочнаго хозяйства.

Насколько мало ознакомлены были представители одной группы съ постановкой дѣла другой, я могу выяснить изъ тѣхъ вопросовъ программы, которые тѣсно связаны съ интересами сибирскихъ маслодѣловъ.

1) На второй день съѣзда, когда согласно программѣ стали разбирать первый вопросъ о техникѣ маслодѣлія и когда были выяснены результаты работъ обѣихъ экспертныхъ коммиссій по маслодѣлію, и съѣздъ былъ ознакомленъ съ ихъ мотивировкой о недостаткахъ, найденныхъ въ маслѣ, представители сѣвернаго района, и лица, работающія на молочномъ поприщѣ тамъ и въ Сибири, доказывали всю несостоятельность настоящаго положенія маслодѣлія въ промышленномъ районѣ въ виду антисанитарнаго состоянія большинства заводовъ, вообще грязной постановки всего производства, и что само молоко, доставляемое крестьянами, есть продуктъ до извѣстной степени испорченный, пресыщенный въ большинствѣ случаевъ всякими микробами, вслѣдствіе плохого и неумѣлаго ухода самихъ поставщиковъ, при чемъ предлагали подчинить масляные заводы извѣстнымъ санитарнымъ мѣрамъ, обязавъ заводовладѣльцевъ соблюдать ихъ, какъ по отношенію содержанія заводовъ, такъ и по пріемкѣ молока, а на крестьянъ воздѣйствовать путемъ распространенія знаній о значеніи ухода за молокомъ; другіе, а именно представители третьей группы, утверждали, что лучше всего воздѣйствовать экономическимъ путемъ, т.-е. что высокія цѣны на масло и молоко гораздо больше сдѣлаютъ, чѣмъ всякія карательныя мѣры, и, послѣ долгихъ преній и перенесенія вопроса въ особую коммиссію, послѣдней удалось выработать слѣдующія правила, принятыя общимъ собраніемъ:

1) Необходимо, чтобы маслодѣльнями не пользовались, какъ жилыми помѣщеніями.

2) Коммиссія считала необходимымъ, чтобы полы были плотные со скатомъ, жолобами, выходящими наружу, и маслодѣльни безъ половъ не допускались.

3) Придавая громадное значеніе мѣропріятіямъ чисто культурнымъ, коммиссія полагаетъ безусловно важнымъ, чтобы въ районахъ, имѣющихъ развитіе маслодѣлія, было-бы соотвѣтственное число инструкторовъ, которые словомъ и примѣромъ вкореняли убѣжденіе о значеніи чистоты въ маслодѣльнѣ, и чтобы на нихъ былъ возложенъ санитарный надзоръ.

Второй вопросъ, а именно по образованію мастеровъ молочнаго хозяйства низшаго типа, вызвалъ ожесточенныя пренія, причемъ представители промышленныхъ районовъ, во главѣ съ предсѣдателемъ коммиссіи по молочному образованію В. И. Бландовымъ, доказывали всю несостоятельность нынѣшней постановки по образованію мастеровъ въ школахъ съ нормальнымъ уставомъ. Представители же третьей группы, а главнымъ образомъ попечители нормальныхъ школъ, защищали школы и доказывали обратное, при чемъ здѣсь ясно выразилось, что для сельскихъ хозяевъ-помѣщиковъ типъ мастера изъ нормальныхъ школъ вполнѣ подходящъ, такъ какъ онъ немного маслодѣлъ-сыроваръ, скотоводъ и даже птицеводъ, но для промышленниковъ какъ по маслодѣлію, такъ и по сыроваренію очень мало пригоденъ и досихъ поръ промышленники не пользуются таковыми мастерами, а замѣщаютъ мѣста лицами, практически изучившими одну изъ отраслей молочнаго хозяйства (по сыроваренію контингентъ мастеровъ приготовляется заводами братьевъ Бландовыхъ, по маслодѣлію Идой Ивановной Буманъ); поэтому представители первой группы и настаивали на измѣненіи устава нормальныхъ школъ молочнаго хозяйства для промышленныхъ районовъ, согласно ихъ нуждъ, что и было порѣшено въ первый день засѣданія коммиссіи, которая пришла къ слѣдующему выводу по этому вопросу: для сѣвернаго района необходимы школы спеціально по маслодѣлію, въ которыхъ бы также преподавалось скотоводство и лишь для Сибири могутъ быть временно допущены школы безъ преподаванія скотоводства. Но на другой день, подъ предсѣдательствомъ другого предсѣдателя, послѣ горячихъ преній постановленіе перваго дня было отмѣнено и большинствомъ признано, что желательно, чтобы вездѣ по одному нормальному типу были устроены школы молочнаго хозяйства, что вызвало отъ меньшинства коммиссіи, а именно отъ представителей нашего сибирскаго маслодѣлія во главѣ съ В. И. Бландовымъ, протестъ, состоящій въ томъ, что для Сибири школы нормальнаго типа совершенно не подходящи въ настоящее время и для удовлетворенія нуждъ сибирскаго маслодѣлія въ мастерахъ внесли особый проектъ объ открытіи въ трехъ мѣстахъ курсовъ спеціально по маслодѣлію, которые находились-бы въ завѣдываніи инструкторовъ; на курсы принимать бы лицъ не моложе 18 лѣтъ, окончившихъ сельскія школы, при чемъ пріемъ ихъ долженъ быть въ январѣ и должны быть они разосланы по лучшимъ заводамъ какъ артельнымъ, общественнымъ, такъ и владѣльческимъ на практику подъ надзоромъ инструкторовъ въ теченіе 9 мѣсяцевъ, затѣмъ они на три осенніе мѣсяца должны собираться на одинъ заводъ, гдѣ

имъ читаетъ особо приглашенный лекторъ теорію какъ по маслодѣлію, такъ и краткія свѣдѣнія по скотоводству и счетоводству; они должны обучаться практически въ лабораторіи по контролю за молокомъ и доучиваться подъ непосредственнымъ руководствомъ инструктора и техниковъ маслодѣлія улучшеннымъ способамъ производства масла. Слѣдовательно, продолжительность обученія на курсахъ не должна превышать одного года. Для обезпеченія учениковъ порѣшили просить выдавать стипендіи по 145 руб., т.-е. 120 на содержаніе и 25 рублей на разъѣзды учениковъ; кромѣ того особо на приглашеніе лекторовъ, содержаніе лабораторіи и наемъ помѣщеній для временной школы.

Проектъ этотъ былъ внесенъ совмѣстно съ протестомъ на общее собраніе и послѣ утвержденія имъ былъ разсмотрѣнъ и одобренъ особой коммиссіей по молочному образованію въ департаментѣ земледѣлія.

Вопросъ по молочному образованію можно сказать былъ однимъ изъ самыхъ важныхъ, и онъ больше всего вызывалъ преній и пререканій, что же касается другихъ вопросовъ программы съѣзда, интересныхъ какъ для нашего сибирскаго маслодѣлія, такъ и для прочихъ районовъ, то вопросы эти сходили болѣе мирно, и по нѣкоторымъ изъ нихъ не пришли ни къ какимъ точнымъ постановленіямъ: такъ относительно разсчетовъ за молоко товаромъ; о вліяніи обрата на выпойку телятъ; о распространеніи эпизоотій среди скота; о вліяніи продажи молока на воспитаніе дѣтей и проч. остались не разрѣшенными до слѣдующаго съѣзда, который и порѣшили устраивать періодически чрезъ каждые три года, при чемъ съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы предшествовали всероссійскому съѣзду мѣстные съѣзды, которые бы на мѣстѣ выясняли всѣ нужды данныхъ районовъ.

Въ виду этого и признавая полезнымъ такіе съѣзды, я обращаюсь съ предложеніемъ къ нашему Отдѣлу: взять на себя починъ въ устройствѣ перваго съѣзда сибирскихъ молочныхъ хозяевъ въ будущемъ 1901 году, который и выяснилъ бы нужды нашего сибирскаго маслодѣлія.

В. Сокульскій.

О пчеловодствѣ и мѣрахъ развитія его въ Тобольской губерніи.

(Докладъ А. А. Балакшина).

Прежде чѣмъ излагать исторію моей маленькой пасѣки, я позволю себѣ обратить Ваше вниманіе на жизнь пчелъ вообще, употребляемые пчеловодами снаряды и пр. Все это я постараюсь изложить возможно короче.

Пчелы живутъ большими обществами—въ одномъ ульѣ бываетъ по нѣскольку десятковъ тысячъ пчелъ. Большую часть населенія улья составляютъ рабочія пчелы. Онѣ называются такъ потому, что представляютъ единственный рабочій элементъ улья; онѣ собираютъ медъ и пыльцу съ цвѣтовъ, онѣ строятъ соты, онѣ ухаживаютъ за личинками, кормятъ ихъ и воспитываютъ. При названіи второй части населенія пчелиной семьи—трутней—въ умѣ каждаго возникаетъ представленіе неисправимаго лѣнтяя, бездѣльника, живущаго на счетъ работы другихъ. И дѣйствительно, самцы или трутни ровно ничего не дѣлаютъ въ ульѣ, истребляя въ то же время громадныя массы меда. Такъ, для наполненія одной ячейки сота медомъ, пчелѣ нужно 5 или 6 разъ слетать въ поле, а трутень выпиваетъ по ячейкѣ заразъ. Не могу удержаться, чтобы не привести здѣсь характернаго мнѣнія стариннаго англійскаго пчеловода Бутлера; въ 1609 г. онъ писалъ: „Трутень—это большая пчела безъ жала, которая проводитъ время въ праздности и обжорствѣ. Какъ будто что-то дѣлающій, онъ со своей круглой бархатной шапочкой, своимъ расписаннымъ пузомъ и громкимъ голосомъ, на самомъ дѣлѣ—лѣнтяй, живущій трудомъ другихъ. Онъ не работаетъ вовсе ни дома, ни на воздухѣ и однако ѣстъ за двоихъ". Немудрено, что пчеловоды стараются избавиться отъ трутней всякими способами.

Кромѣ рабочихъ и трутней каждый нормальный улей имѣетъ матку или царицу. Въ семьѣ обыкновенно бываетъ только одна матка. Она представляетъ единственную вполнѣ развитую самку, которая можетъ нести яички. Плодовитость матки очень велика, въ сутки она можетъ нести до 3500 яицъ. Судите, поэтому, насколько быстро можетъ при благопріятныхъ условіяхъ увеличиваться населеніе улья.

Черезъ 3 дня изъ яичка выходитъ маленькій червячекъ, его тотчасъ начинаютъ кормить ухаживающія за дѣткой рабочія пчелы; червячекъ быстро растетъ и дней черезъ 6 завивается въ куколку; ячейку запечатываютъ рабочія, и куколка лежитъ въ запечатанной ячейкѣ еще отъ недѣли до двухъ. Затѣмъ вышедшая изъ куколки пчела сама прогрызаетъ крышечку ячейки и выходитъ изъ нея. Приэтомъ нужно замѣтить, что рабочія пчелы развиваются въ самыхъ маленькихъ ячейкахъ, трутни въ ячейкахъ побольше, а матки—въ особыхъ, висящихъ внизъ ячейкахъ, такъ называемыхъ маточникахъ.

Теперь перейду къ описанію ульевъ. Самыми простыми являются колодки—это обрубокъ толстаго бревна аршина 2 длиной внутри выдолбленный; въ этой колодкѣ помѣщаются соты, дыра закрывается крышкой, сбоку просверливается дырочка—летокъ для пчелъ, и улей готовъ. Нечего и говорить, что такіе примитивные ульи представляютъ массу неудобствъ для раціональнаго ухода за пчелами. Поэтому современные пчеловоды предпочитаютъ разборные, рамочные ульи. Сущность этой системы состоитъ въ томъ, что пласты заключены въ особыя рамочки и стоятъ уже не въ выдолбленной колодѣ, а въ ящикѣ, сдѣланномъ изъ досокъ.

Первые ульи я выписалъ изъ Уфы, черезъ здѣшній казенный складъ, въ 1897 г. Всѣ три улья—обыкновенныя колоды—были привезены благополучно въ началѣ іюня ко мнѣ. Для перевозки часть крышки или дождя была вырѣзана и забита сѣткой для большаго притока воздуха внутрь улья. При перевозкахъ это нужно дѣлать обязательно, иначе много пчелъ гибнетъ отъ духоты. Такъ нынче, при выпискѣ изъ Перми ульевъ, вырѣзокъ не было сдѣлано и на дняхъ ульевъ оказался слой мертвыхъ пчелъ, около 2 верш.

Первымъ дѣломъ послѣ установки ульевъ на мѣсто былъ перегонъ пчелъ въ рамочные ульи. Когда пчелы обжились на новомъ мѣстѣ, около середины іюня я принялся за перегонъ. Прочитавъ въ руководствахъ о разныхъ способахъ пересадки, я рѣшилъ остановиться на слѣдующемъ. На отверстіе улья ставится ящикъ, щель обматываютъ холстомъ, затѣмъ стукомъ и подкуриваньемъ сгоняютъ пчелъ въ ящикъ, вырѣзаютъ соты изъ колоды, вставляютъ ихъ въ рамки, рамки съ сотами ставятъ въ новый разборный улей, затѣмъ перегоняютъ туда же пчелъ изъ ящика и—все.

Принявшись за дѣло около часу дня, я провозился до 5, но пчелъ изъ улья въ ящикъ перегнать не могъ. Поневолѣ пришлось принять другой способъ, болѣе простой.

Пчелъ я оставилъ въ ульѣ, вырѣзалъ только два первыхъ пласта, вставилъ ихъ въ рамки и привязалъ нитками. Рамки вло-

жилъ въ улей, отнялъ у него дно. Колоду положилъ на бокъ, вверхъ отверстіемъ, сверху наложилъ рамочный улей дномъ на отверстіе колоды, кругомъ обмоталъ холстомъ. Пчелы жили такимъ образомъ въ колодѣ и разборномъ ульѣ и пользовались леткомъ разборнаго улья. Привыкнувъ къ новому виду жилья, онѣ стали строить соты въ рамкахъ и переходить въ стоящій вверху разборный улей. При этомъ выяснилась негодность нитокъ для прикрѣпленія сотъ къ рамкамъ: пчелы ихъ перегрызли и онѣ висѣли клубомъ подъ рамками, соты же частью выпали изъ рамокъ. Съ тѣхъ поръ я съ успѣхомъ употребляю тонкую мѣдную проволоку, которой скрѣпляю куски сота и прикрѣпляю его къ рамкѣ.

Когда пчелы начали строить соты въ рамкахъ, отнюдь не раньше, можно перегонять ихъ изъ колоды. Стукомъ и подкуриваніемъ постепенно выгоняютъ пчелъ изъ лежащей на боку колоды, и когда пчелы совсѣмъ перейдутъ вверхъ, вынимаютъ колоду изъ подъ рамочнаго улья, вставляютъ дно и ставятъ улей на колышки. Соты изъ колоды вырѣзаютъ, вставляютъ въ рамки и вкладываютъ въ тотъ рамочный улей, куда перегнаны пчелы. И этотъ способъ не всегда мнѣ удавался: такъ нынче я погубилъ два улья изъ-за неправильностей, допущенныхъ мною. Первый разъ я вырѣзалъ слишкомъ много сотовъ изъ колоды передъ тѣмъ, какъ класть ее подъ рамочный улей, пчелы изъ-за этого слетѣли на другіе ульи. Второй разъ я нечаянно задавилъ матку, да и улей то былъ слабый, тогда тоже пчелы слетѣли. Нечего и говорить, насколько жалко бываетъ неудачъ, а между тѣмъ ни въ какомъ руководствѣ не найдете вы подробныхъ описаній перегона. До всего приходится доходить опытомъ.

Лѣто 1897 года было неудачно для меня, какъ пчеловода. Ульи пришли поздно, опытности у меня не было. Отъ одного улья, пересаженнаго мною въ рамочныя, я получилъ около 10 фун. меда, да отъ двухъ колодъ около того же. Пересаживать всѣхъ я не рѣшился, не полагаясь на свое умѣніе. Зимовали ульи въ подвалѣ, гдѣ хранится картофель. Тамъ поддерживается очень ровная температура, около 1° тепла Реамюра.

Весной 1898 г. я пріѣхалъ въ концѣ мая. Ульи вышли изъ зимовки довольно слабыми, и лѣто 1898 г. вышло неудачно. Я предпринималъ было дѣленіе улья на два, но неудачно. Ульи у меня, какъ вы видите изъ осмотра этого (демонстрируется), двусемейные. Когда я ставлю часть рамокъ во второе отдѣленіе и перевертываю улей на полооборота, то новая семья окажется на мѣстѣ старой, а старая на мѣстѣ пустой половины. Пчелы, нужно вамъ замѣтить, чрезвычайно привыкаютъ къ мѣсту не только своего улья, но и сво-

его летка. Пчела летитъ съ медомъ или съ цвѣточной пылью прямо на дощечку передъ леткомъ, какъ пуля. Если сдвинуть улей всторону, то пчелы будутъ тыкаться въ стѣнку улья, какъ разъ тамъ, гдѣ былъ летокъ. Если, какъ выше сказано, перевернуть улей, то всѣ пчелы, которыя летаютъ на работу, попадутъ въ новую семью, въ старой же останутся болѣе молодыя пчелы, еще не летающія за взяткомъ и не столь привыкшія къ своему мѣсту. Такимъ образомъ пчелы раздѣлятся на двѣ части. Матка останется съ молодыми пчелами. Новая же семья выведетъ новую матку изъ червячковъ рабочихъ пчелъ. Такимъ же образомъ поступалъ и я. Къ сожалѣнію, новая семья, несмотря на всѣ мои старанія, не могла до осени вывести себѣ новую матку, и я долженъ былъ опять соединить ее со старой.

Весной 1899 года я имѣлъ одинъ сильный улей въ рамочномъ, одинъ слабый—тоже въ рамочномъ—и одинъ слабый въ колодѣ. Сильный рамочный улей далъ мнѣ рой въ концѣ іюня, который я посадилъ опять-таки въ рамочный. Съ весны я немного подкармливалъ пчелъ и старался держать ихъ въ теплѣ, т. е. тщательно затыкалъ всѣ дырочки въ ульѣ. Въ то же время я подставлялъ пустые пласты вощины. Сила быстро увеличивалась Съ зимы улей шелъ на 6 рамкахъ, скоро я довелъ его до 12. Когда въ ульѣ появился свѣжій медъ (здѣсь это бываетъ въ концѣ іюня—началѣ іюля) я поставилъ на улей наставку съ полурамками. Тогда работа закипѣла во всю—пчелы непрерывно заливали рамку за рамкой, а я вынималъ запечатанныя и вставлялъ пустыя. Такимъ образомъ улей далъ мнѣ около 75 фун. меда, рой, и рой еще натаскалъ 10 фун. Такой блистательный результатъ нужно всецѣло приписать экономіи въ работѣ пчелъ, возможной только при рамочныхъ ульяхъ и искусственной вощинѣ. Дѣло въ томъ, что медъ и пыльцу пчелы сбираютъ съ цвѣтовъ, а воскъ выдѣляется ими изъ особыхъ желѣзъ на брюшкѣ. Для выработки одного фунта воска нужно около 12 фун. меда. Прибавьте къ этому время на постройку ячеекъ и вы поймете, что давая пчеламъ готовые пласты, вы экономизируете массу времени и труда пчелъ. Время это они употребляютъ на то, чтобы таскать медъ. Поэтому современные пчеловоды стараются сохранять и пускать въ дѣло даже маленькіе куски сотъ. Пчеловоды пользуются однимъ сотомъ даже не одинъ, а много разъ, выпрыскивая медъ на особой машинкѣ, помощью центробѣжной силы. Крышки ячеекъ срѣзываются особымъ ножомъ, сотъ вставляется въ сѣтку, послѣднюю вращаютъ около оси въ особомъ чанкѣ. Пустые соты снова ставятъ въ ульи, и пчелы опять заливаютъ ихъ медомъ. Кромѣ готовыхъ сотъ вставляютъ еще

такъ называемую искусственную вощину. Вотъ она. Вы видите, что это листки изъ воска съ выдавленными начатками ячеекъ. Пчелы очень быстро вытягиваютъ стѣнки ихъ, и—пластъ готовъ. Сотъ имѣетъ около 25 м.м или 1 дюймъ въ толщину. Прежніе ученые считали ячейки совершенно одинаковыми по размѣрамъ. Въ концѣ прошлаго столѣтія, когда французское правительство желало установить новую систему мѣръ, при чемъ за единицу хотѣли взять величину, дѣйствительно существующую въ природѣ—знаменитый ученый Реомюръ предложилъ взять за такую единицу размѣръ пчелиной ячейки. Но измѣренія показали, что ячейки далеко неодинаковы, и предложеніе Реомюра было оставлено.

Такимъ образомъ, мои опыты показываютъ, что и здѣсь вполнѣ возможно пчеловодство и что при небольшихъ затратахъ и трудѣ можно получать отъ пчелъ изрядный доходъ.

Много бы еще могъ я, господа, разсказать вамъ интереснаго о жизни и нравахъ пчелъ, но все это вы найдете въ различныхъ сочиненіяхъ по пчеловодству, гораздо лучше и полнѣе изложеннымъ, а мнѣ позвольте закончить пожеланіемъ, чтобы мое маленькое сообщеніе заинтересовало васъ, заставило васъ поближе познакомиться съ жизнью трудолюбиваго насѣкомаго, что доставитъ вамъ немало пріятныхъ минутъ.

О мѣрахъ для развитія пчеловодства въ районѣ дѣятельности Отдѣла.

Развитіе пчеловодства, какъ подсобнаго промысла для крестьянъ, должно составлять одну изъ важныхъ задачъ для Отдѣла. Возьмемъ для примѣра вятское земство. Тамъ во многихъ мѣстахъ заведены земскія пасѣки, есть земская мастерская ульевъ, организуются курсы пчеловодства, существуютъ странствующіе учители, которые переѣзжаютъ изъ одной деревни въ другую, есть особый губернскій земскій пчеловодъ; въ „Вятской Газетѣ", издаваемой земствомъ, есть особый пчеловодный отдѣлъ. Нечего и говорить, что подобныя мѣры въ большой степени помогаютъ развитію пчеловодства, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно уже существуетъ. Нѣсколько иначе дѣло стоитъ у насъ, гдѣ еще совсѣмъ нѣтъ ни одной пасѣки У насъ это дѣло нужно еще создать.

Я не буду говорить здѣсь о возможности и выгодности пчеловодства въ нашей мѣстности, такъ какъ я останавливался на этомъ въ моемъ докладѣ, на годовомъ собраніи Отдѣла. Возможность и выгодность пчеловодства вполнѣ доказаны, и теперь я обращаю вниманіе почтеннаго собранія на тѣ мѣры, которыя мо-

жетъ принять нашъ Отдѣлъ для быстраго развитія и правильнаго направленія пчеловодства въ районѣ его дѣятельности.

Прежде всего необходимо широкое ознакомленіе населенія съ правильнымъ пчеловодствомъ, его выгодностью, малыми затратами при обзаведеніи и т. д. Для этого я предлагаю издать особую брошюру по образцу изданій Вятскаго земства. Брошюру эту, вмѣстѣ съ краткимъ обращеніемъ, разослать всѣмъ сходамъ, учителямъ, священникамъ и прочимъ лицамъ. Желающихъ заняться пчеловодствомъ просить обращаться въ Отдѣлъ.

Отдѣлъ же со своей стороны долженъ организовать большую пасѣку, гдѣ бы продавались ульи и всѣ принадлежности пчеловодства, начиная отъ роевень, курилокъ и кончая искусственной вощиной и сѣменами медоносныхъ растеній. Мало того, чтобы всѣ эти вещи продавались, необходимо, чтобы они отпускались въ кредитъ, чтобы Отдѣлъ, имѣя складъ принадлежностей пчеловодства и ульевъ съ пчелами, давалъ полную обстановку пасѣкъ въ кредитъ, забирая у пасѣчниковъ медъ и продавая его на рынкѣ. Необходимо, чтобы Отдѣлъ имѣлъ особыхъ инструкторовъ, которые непрырывно ѣздили бы по пасѣкамъ поставщиковъ меда. Я предлагаю, господа, вспомнить организацію экспортныхъ конторъ для масла, ихъ успѣхъ и быстрое распространеніе маслодѣлія. Мнѣ возразятъ, быть можетъ, что тамъ на лицо уже имѣлись коровы, а здѣсь еще нѣтъ пчелъ, но я позволю себѣ обратить ваше вниманіе на то обстоятельство, что медъ и нектаръ уже имѣются въ природѣ въ цвѣтахъ (какъ и молоко въ маслодѣліи) и нужно только ихъ собрать и переработать.

Пасѣки здѣсь подобны маслодѣльнямъ, гдѣ сбираютъ нектаръ (молоко) и отпускаютъ медъ (масло).

Совершенное подобіе этихъ двухъ отраслей дѣятельности даетъ мнѣ право надѣяться, что подобная организація быстро разовьетъ пчеловожденіе въ нашей мѣстности и тѣмъ доставитъ населенію немаловажный источникъ дохода.

Нечего и говорить, что на первоначальную организацію этого дѣла нужны средства; потомъ посредническая контора и складъ могли бы содержать сами себя, важно только начало. Для этого-то начала я предлагаю просить у министерства финансовъ извѣстную сумму и я надѣюсь, что министерство, не колеблясь, дастъ просимое въ виду высокаго значенія для края этого промысла, поднятія благосостоянія населенія, а вмѣстѣ съ этимъ развитія потребленія, а слѣдовательно и доходовъ фиска.

А. Балакшинъ.

Опытъ разведенія шелковичныхъ червей въ Курганѣ.

22-го іюня сего 1900 года я приступилъ къ оживленію грены; 4-го іюля она жила, и черви стали поѣдать кормъ. Нѣсколькихъ червей я вскармливалъ листьями тутоваго дерева, а остальныхъ скорзонерой; черви съѣдали оба корма великолѣпно, и переходъ отъ одного корма къ другому совершался свободно.

Ростъ червей и линька совершались правильно такъ-же, какъ на родинѣ; 7-го августа черви стали вползать на коконники, спустя три дня коконы были готовы. Всѣхъ коконовъ получилъ 22 штуки, 6 изъ нихъ я оставилъ для вывода бабочекъ и остальныхъ заморилъ.

Разведеніе тутоваго дерева и скорзонера очень просты и удаются на всякой почвѣ. Для прокормленія червей изъ одного золотника грены необходимо 7 пудовъ тутовыхъ листьевъ, а для прокормленія того же количества грены скорзонерой необходимо засадить корнями 12 квадратныхъ саженей. Изъ шести золотниковъ грены можно получить $3^1/_2$ пуда сырыхъ коконъ стоимостью 20 руб. за пудъ, а изъ $3^1/_2$ пудовъ коконъ можно получить наилучшаго и чистаго шелка 30 фунтовъ стоимостью 300 руб. за пудъ.

Курганъ.

Назаровъ.

О питомникѣ породистыхъ свиней.

(Докладъ А. Я. Лемперта).

Съ расширеніемъ производства сливочнаго масла въ Курганскомъ уѣздѣ и увеличеніемъ числа маслодѣльныхъ заводовъ, свиноводство должно явиться важной отраслью сельскаго хозяйства, какъ среди крестьянскаго населенія уѣзда, такъ равно и у частныхъ землевладѣльцевъ. Опытъ нѣсколькихъ лѣтъ доказалъ, что снятое молоко (обратъ) и пахтанье, получаемое при обработкѣ сливокъ, можетъ служить въ теченіе цѣлаго лѣта чрезвычайно дешевымъ и интенсивнымъ кормомъ для свиней. Нѣкоторые хозяева Курганскаго уѣзда пріобрѣли уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ улучшенную породу свиней—помѣсь беркшира и приплодъ, полученный ими отъ этой помѣси, стали продавать здѣсь по сравнительно высокимъ цѣнамъ: отъ 35—40 коп. фунтъ живаго вѣса; такимъ образомъ мѣсячный беркширскій метисъ у насъ обходится 4—5 руб. Такая высокая сравнительно цѣна на улучшенныхъ поросятъ не всякому доступна, а менѣе зажиточные крестьяне и вовсе не въ состояніи пріобрѣсти производителя или матку для улучшенія своей маловѣской и плохооткармливающейся свиньи. Въ виду этого у меня возникла мысль воспользоваться отбросами, имѣющимися при городской скотобойнѣ и близъ лежащемъ винокуренномъ заводѣ, и устроить питомникъ породистыхъ свиней съ цѣлью доставленія крестьянамъ, по возможно дешевой цѣнѣ, поросятъ, которые служили бы производителями, улучшая мѣстную породу. Мысль эта нашла сочувственную поддержку со стороны мѣстнаго предсѣдателя окружнаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и у чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 1-го участка.

Курганская городская дума со своей стороны уступила безплатно подъ постройку питомника не далеко отъ городской скотобойни небольшой клочекъ земли. Въ августѣ 1897 года на вышеуказанномъ мѣстѣ сложено бревенчатое зданіе 24 арш. длины и 8 арш. ширины. Все зданіе разбито внутри по длинѣ узкимъ корридоромъ на двѣ половины, которыя раздѣлены въ свою очередь на камеры. Одна большая камера служитъ для случки свиней и для отлучки молодыхъ поросятъ. Полъ устроенъ изъ накатника

легкимъ скатомъ къ серединѣ зданія, а подъ навѣсомъ пропущенъ глинобитный желобъ для стока нечистотъ. Вокругъ зданія устроенъ дворъ, окруженный заборомъ, и одна сторона его покрыта навѣсомъ для защиты отъ дождя, зноя и бурана. Стоимость всего зданія выразилась суммою 294 р. 64 к. Племенными животными, послужившими основаніемъ нашего питомника, были два чистокровные борова беркширской породы и двѣ одногнѣздныя съ этими производителями матки, затѣмъ двѣ матки простой улучшенной породы черной масти и двѣ матки улучшенныя—бѣлыя. Въ періодъ времени съ декабря 1897 г. по апрѣль—май 1898 г. улучшенные матки были покрыты чистокровными беркширами; для случки-же чистокровныхъ матокъ беркширской породы, въ виду ихъ одногнѣздности и опасаясь разведенія породы самой въ себѣ, я рѣшилъ воспользоваться имѣющимся производителемъ іоркширской породы въ экономіи гг. Смолиныхъ, любезно согласившихся отпустить временно борова для нашего питомника.

Полученный приплодъ отъ улучшенныхъ матокъ въ апрѣлѣ 1898 года розданъ по деревнямъ, и поросята, пользовавшіеся все лѣто снятымъ молокомъ и сравнительно лучшимъ уходомъ, въ 4-хъ мѣсячномъ возрастѣ достигли до 3-хъ пудовъ живаго вѣса. Общій экстерьеръ этихъ поросятъ, видѣнныхъ мною въ августѣ, слѣдующій: голова нѣсколько удлиненная, гапашь широкій, туловище длинное на короткихъ ногахъ, окорока круглые, спина широкая, шея короткая и толстая, масть бѣлая и черная съ бѣлыми пятнами.

Приплодъ, полученный въ августѣ и сентябрѣ настоящаго года отъ чистокровныхъ матокъ и іоркшира также проданъ крестьянамъ и частнымъ землевладѣльцамъ, часть-же оставлена въ свинарникѣ. Въ настоящее время животныя еще сравнительно такъ малы, что судить о ихъ тѣлосложеніи довольно трудно; но живой вѣсъ поросятъ отъ 6-ти-недѣльнаго возраста до 2-хъ-мѣсячнаго, доходящій до 20—30 фун., даетъ основаніе думать, что животныя при хорошемъ уходѣ и раціональномъ кормленіи дадутъ хорошій убойный вѣсъ и будутъ довольно крупнаго тѣлосложенія. Поросята мѣсячнаго и шестинедѣльнаго возраста, чистокровные продавались 4 руб. пара, а улучшенные 3 руб. пара. По настоящее время продано всего 21 матка и 9 боровковъ улучшенной породы. Этотъ приплодъ распредѣлился по Черемуховской, Чинеевской, Митинской, Башкирской, Салтосарайской, Введенской, Куренинской и Устьсуерской волостямъ уѣзда, часть продана въ городѣ.

Не безъинтересно будетъ, я полагаю, указать способъ кормленія и содержанія свиней, а также и размѣры тѣхъ суммъ, которыя израсходованы были на веденіе дѣла. Въ теченіе осени

1897 г. во время забойки были заготовлены, предварительно очищенные и мытые, въ замороженномъ видѣ третьи желудки—книжки (мѣстное названіе: головизна) крупнаго рогатаго скота, съ разсчетомъ по 5—6 шт. на каждое животное въ теченіе дня. За очистку десятка желудковъ плачено 5—6 к. Въ продолженіи всей зимы желудки эти рубились и заливались горячей бардой. Маткамъ и молодымъ поросятамъ одинъ разъ въ день добавлялись отруби. Весной и лѣтомъ животные кормились отрубями, незначительнымъ количествомъ ячменя, травой и свѣжими желудками въ дни убоя крупнаго рогатаго скота; наконецъ, лѣтомъ, на самое короткое время, явилась возможность получать изъ маслодѣльнаго завода г. Карчевскаго еще и обратъ. Въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы содержаніе свиней обходилось очень дорого, въ виду дороговизны отрубей и зерноваго корма.

Вести правильный раціонъ кормленія, съ разсчетомъ на бѣлки, углеводы и жиры, за отсутствіемъ спеціальнаго человѣка, который ухаживалъ-бы за свиньями, не было никакой возможности.

Въ теченіе указаннаго времени въ питомникѣ содержалось 23 крупныхъ животныхъ и 36 поросятъ, при чемъ расходъ былъ слѣдующій:

Прокормъ	121 р. 47 к.
Ухаживаніе за свинарникомъ	73 р. —
Солома	13 р. 15 к.
Очистка	5 р. 75 к.
Мелкіе расходы	15 р. —
Итого . .	228 р. 37 к.

Получено за продажу поросятъ и откормленныхъ на убой свиней всего 180 руб. 85 коп.

Такимъ образомъ содержаніе каждой крупной свиньи обошлось въ 9,9 руб. и недоборъ противъ расхода только на содержаніе ихъ былъ около 50 руб.

Должно замѣтить, что въ текущемъ году было много неблагопріятныхъ условій въ отношеніи содержанія питомника: матки начали пороситься въ февралѣ и мартѣ мѣсяцѣ, когда стояли значительные морозы, доходившіе до 28° Р., и всѣ поросята, около 25 шт. были задушены матками. Средствъ для заготовленія своевременно запасовъ корма не было, такъ какъ сумма въ 375 р., полученная отъ взносовъ, по равной части, со стороны лицъ, задавшихся устройствомъ питомника, была исчерпана расходами по постройкѣ зданія питомника, его первоначальному обзаведенію и по

пріобрѣтенію племенныхъ производителей, почему въ дальнѣйшемъ питомникъ долженъ былъ содержать себя на средства, вырученныя отъ продажи приплода и тѣхъ особей, которыя оказались почему-либо негодными для продажи на племя и откармливались на убой.

Выручка началась лишь только осенью этого года. Понятно, что вся задача наша была направлена къ тому, чтобы возможно скорѣе сбыть имѣвшійся приплодъ и выручить хотя сколько-нибудь денежныхъ средствъ для дальнѣйшаго поддержанія питомника.

Принимая во вниманіе климатическія условія нашей мѣстности и то обстоятельство, что, улучшая породу свиней, мы передаемъ ихъ въ руки крестьянъ, которые будутъ содержать ихъ подъ открытымъ небомъ и, въ лучшемъ случаѣ только, въ холодныхъ крытыхъ хлѣвахъ—я старался поросятъ, которые остаются для дальнѣйшаго разведенія, начиная съ 2 мѣсячнаго возраста, держать на открытомъ дворѣ, давая въ сильные морозы возможно только больше соломы. На сколько они будутъ выносливы и передадутъ свою выносливость, не вырождаясь, потомству, это вопросъ будущаго; но скажу, что 5-ти-мѣсячные поросята при 20° мороза оставались совершенно здоровыми, и только у нѣкоторыхъ особей было едва замѣтное отмораживаніе ушей, несмотря на то, что животныя были покрыты очень рѣдкимъ и тонкимъ волосомъ.

Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ относительно нашего экспорта свинины. Вывозъ свинины изъ Курганскаго уѣзда, въ послѣдніе два года, значительно усилился. Контигентъ покупателей на этотъ мясной продуктъ явился изъ различныхъ мѣстностей Европейской Россіи и съ различными требованіями: одни покупатели требуютъ сальной свинины, другіе окорочной; ошпарочная свинина цѣнится на рынкѣ гораздо дороже опалочной и кровная—полукровная стоитъ на 50—60 к. дороже въ пудѣ, нежели простая сибирская, при чемъ нѣкоторые спеціальные свинторговцы увѣряютъ, что улучшенная свинина на курганскомъ рынкѣ не можетъ стоять ниже 2 руб. 65 коп. за пудъ,—условіе весьма важное для нашего свиноводства, если принять во вниманіе, что прежнія цѣны едва доходили до 1 руб. 30 коп. пудъ.

Маслодѣліе въ Курганскомъ уѣздѣ идетъ быстрыми шагами впередъ, и теперь мы должны озаботиться, не теряя времени, улучшеніемъ нашего свиноводства и такимъ образамъ прочно завоевать пока хотя бы нѣкоторые крупные рынки Европейской Россіи. Въ этомъ направленіи нашему сельско-хозяйственному обществу предстоитъ рѣшить не мало сложныхъ вопросовъ, и прежде всего вопросъ о болѣе желательномъ типѣ нашей свиньи, такъ какъ тре-

бованія экспортеровъ разнообразны. Владѣльцы, напримѣръ, Либавской свинобойни Маріотъ и Зелигманъ въ письмѣ на имя президента Полтавскаго общества сельскихъ хозяевъ сообщаютъ, что главный недостатотъ свиней, производимыхъ въ Полтавской губерніи для экспорта, даже чистокровныхъ англійскихъ—короткость тѣла, неровная спина, полнота окороковъ и легкость передней части, при чемъ свиньи или слишкомъ жирны или недокормлены, а потому и легковѣсны. Развитіе этихъ недостатковъ владѣльцы свинобойни приписываютъ неправильному воспитанію и кормленію, которое до 9-ти-мѣсячнаго возраста ведется скудно, а затѣмъ въ теченіе двухъ-трехъ мѣсяцевъ ведется сразу усиленно; между тѣмъ какъ слѣдовало бы начать откормъ съ 3 мѣсяца, ведя его постепенно, такъ чтобы на девятомъ мѣсяцѣ свинья могла быть готова для вывоза. Затѣмъ откормъ слѣдуетъ прекращать по достиженіи вѣса 5 п. 25 ф.—6 п. 10 ф. („Вѣст. Общ. Ветер." № 17, 1898 г.).

Не менѣе важно рѣшеніе вопроса о раздѣлкѣ туши. Раздѣлка туши, производимая нашимъ крестьяниномъ, окончательно обезцѣниваетъ свинину даже на ближайшихъ рынкахъ Европейской Россіи, такъ какъ, оставляя въ грудной полости легкія и накопившуюся кровь, дѣлаетъ тушу легко портящейся, а съ другой не даетъ возможности опредѣлить покупателю настоящій вѣсъ ея. Такимъ образомъ свинина, подъ названіемъ „сибирская", обѣгается покупателями даже на столь нетребовательномъ рынкѣ, какъ Нижегородскій.

Желательно было-бы, чтобы министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ по ходатайству нашего сельско-хозяйственнаго общества пришло на помощь дѣлу поднятія нашего свиноводства. Только при дружномъ дѣйствіи мѣстнаго населенія и правительства возможно широко развить это производство, какъ въ Курганскомъ уѣздѣ, такъ и во всемъ маслодѣльномъ раіонѣ Западной Сибири. Данія, давно славящаяся своимъ маслянымъ производствомъ, стала теперь въ первыхъ рядахъ по производству свинины.

Въ 1897 году экспортировано изъ Даніи этого продукта за границу на 53,570,000 кронъ; еженедѣльный убой достигаетъ до 25,000 головъ. Такое колоссальное производство можно объяснить только раціональной постановкой всего этого дѣла, создавшейся путемъ широкаго покровительства, какимъ оно издавна пользуется со стороны правительства.

Не должно упускать изъ виду, что чума и рожа свиней, а также и трихины, которыя часто раззоряютъ свиноводовъ другихъ мѣстностей, у насъ, въ Западной Сибири, покрайней мѣрѣ, сколько мнѣ извѣстно, совершенно отсутствуютъ.

Желательно было-бы, чтобы Курганскій племенной питомникъ свиней, созданный усиліями немногихъ частныхъ лицъ, былъ взятъ подъ покровительство 1-го Тобольскаго сельско хозяйственнаго Отдѣла, былъ поставленъ имъ на болѣе прочныя основанія, расширилъ бы размѣры своей дѣятельности и явился бы постояннымъ источникомъ возобновленія крови свиней въ мѣстныхъ хозяйствахъ, что составляетъ первое и самое вѣрное условіе для правильности и выгодности мѣстнаго производства свинины,—производства, нынѣ ничтожнаго, но имѣющаго, по моему крайнему убѣжденію, всѣ шансы на значительное развитіе въ будущемъ.

Ветеринарный врачъ *А. Лемпертъ*.

Отчетъ о питомникѣ породистыхъ свиней въ гор. Курганѣ.

Количество племенныхъ животныхъ въ питомникѣ породистыхъ свиней въ текущемъ году, какъ и въ прошломъ, состояло: 2 чистокровныя матки беркширской породы, 2 матки черной масти метисы, 1 бѣлая матка метисъ и 1 боровъ чистокровный малой беркширской породы.

Племенныя животныя, предназначенныя для разведенія, записаны мною въ книгу съ подраздѣленіемъ на рубрики, образецъ которой мною выработанъ и при семъ прилагается, а также, чтобы вести болѣе точно свои наблюденія, производителю и маткамъ даны свои клички. Какъ я уже имѣлъ честь доложить собранію сельскихъ хозяевъ въ прошломъ году, лучшимъ временемъ для поросенія племенныхъ матокъ, при нашихъ климатическихъ условіяхъ, я считаю мѣсяцы апрѣль и сентябрь или, въ крайнемъ случаѣ, октябрь, такъ какъ въ первомъ случаѣ поросята настолько за лѣто подростаютъ, что зимуютъ очень хорошо при обильной подстилкѣ и въ сравнительно холодныхъ помѣщеніяхъ, а во второмъ случаѣ—до наступленія сильныхъ морозовъ, животныя крѣпнутъ подъ маткой и ихъ легко также выдержать зиму не въ отапливаемомъ помѣщеніи. Въ виду этого обстоятельства, случка животныхъ была произведена въ декабрѣ 1898 года и въ маѣ настоящаго года, приплодъ получился въ апрѣлѣ и октябрѣ. Отъ 5 матокъ апрѣльскаго приплода и 4 матокъ октябрьскаго приплода получилось 66 поросятъ, изъ нихъ 23 чистокровныхъ и 43 полукровокъ. Урона при рожденіи не было. Изъ этого количества поросятъ продано крестьянамъ и другимъ лицамъ 17 боровковъ и 16 матокъ, а всего 33 шт., выбраковано мною, вслѣдствіе негодности для дальнѣйшаго разведенія, 10 шт. Изъ этого приплода осталось при питомникѣ, какъ племенныя животныя, 8 шт. Проданный приплодъ распредѣлился слѣдующимъ образомъ: г. Курганъ, волости: Моршихинская, Введенская, Бѣлозерская, Сычевская, Елошанская, Мендерская, Башкирская, Черемуховская, Дубровская, ст. Курганъ, ст. Шумиха западно-сибирской желѣзной дороги, Ялуторовскій уѣздъ, Мостовская волость и гор. Челябинскъ. Всѣ поросята передъ продажей взвѣшивались, при чемъ вѣсъ ихъ колебался, въ зависимости отъ возраста ихъ при продажѣ,—отъ

5-ти недѣль до 2-хъ мѣсяцевъ отъ 16—18 и до 40 фунтовъ. Всѣ матки были вѣсомъ легче боровковъ на 2—5 фунтовъ. 15 мая, когда поросята достигли возраста 4—5 недѣль, среди нихъ появилась (эпизоотія) повальная болѣзнь, которая по первымъ признакамъ была похожа на бѣлый поносъ телятъ и жеребятъ, но, видимо, ничего общаго съ этой эпизоотіей неимѣющая. Въ виду того, что, справляясь съ многими литературными источниками, я не нашелъ пока никакихъ указаній, которыми можно было бы руководствоваться для опредѣленія этой болѣзни, не ставя ее въ зависимость отъ кормленія матокъ, такъ какъ матки получали совершенно здоровый кормъ и такъ какъ означенная эпизоотія, при одинаковыхъ условіяхъ, появилась вторично и среди октябрьскаго приплода, я считаю долгомъ подѣлиться своими, хотя очень не полными и не точными наблюденіями и практическими выводами относительно этой болѣзни, а также тѣми данными, которые получены были при вскрытіи павшихъ животныхъ моими товарищами Н. А. Лыткинымъ и В. А. Мельниковымъ, любезно согласившимися мнѣ помочь въ этомъ дѣлѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ, когда я былъ занятъ своими спеціальными обязанностями.

Осматривая и посѣщая питомникъ почти ежедневно, я накапунѣ осмотрѣлъ весь приплодъ и ничего ненормальнаго не наблюдалось. Всѣ поросята были очень хорошо упитаны, съ блестящей шерстью, и хорошо сосали матокъ. 15 мая утромъ мнѣ доложилъ ухаживающій за ними человѣкъ, что одинъ поросенокъ (матка) изъ чистокровныхъ отъ матки марки „Р.“ палъ. При осмотрѣ камеры, гдѣ помѣщалась матка, оказалось, что всѣ 9 поросятъ сразу потеряли свою бодрость, плохо сосутъ, шерсть взъерошена, а нѣкоторые стояли сгорбившись, при чемъ видно было сильное жиленіе и жидкія бѣлаго цвѣта испражненія. При вскрытіи павшаго поросенка обнаружено сильное, бросающееся въ глаза, переполненіе сосудовъ брыжейки кровью. Слизистая оболочка желудка слегка красноватаго цвѣта. Кишки нѣсколько вздуты, слизистая оболочка ихъ блѣдная, печень желтоватаго цвѣта, почки нѣсколько увеличены, а остальные органы всѣ нормальны.

На слѣдующій день, у упомянутой матки пало еще 3 поросенка, которые при вскрытіи обнаружили ту же картину. 18 мая обнаружена эпизоотія среди поросятъ отъ метиса „Хавропя“, у которой изъ 9 шт. при тѣхъ же признакахъ палъ 1. 21 обнаружена эпизоотія среди поросятъ отъ метиса марки „К“, у которой заболѣли всѣ 10 шт. Среди приплода матокъ клички „Л“ и „Д“ эпизоотія не появлялась. Мѣры, принятыя мною для прекращенія означенной болѣзни, заключались въ слѣдующемъ: всѣ животныя

были удалены изъ помѣщенія и распредѣлены въ загонѣ на открытомъ воздухѣ, а больные въ небольшихъ крытыхъ загонахъ. Всѣмъ больнымъ поросятамъ назначены были клистиры изъ 2% раствора креолина. Кормъ маткамъ, такъ какъ онѣ получали пареный пшеничный подсѣвъ, не мѣнялся. И такъ, въ весеннюю эпизоотію изъ 42 шт. родившихся, заболѣло 29 шт., почти 60%, и пало при принятомъ леченіи 5 шт., т.-е. 20%.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ болѣзнь обнаружилась среди поросятъ той же матки, при одинаковыхъ условіяхъ содержанія; на кормъ матки получали: животный отбросъ и барду. Болѣзнь, обнаруженная среди приплода въ октябрѣ, появилась съ одинаковыми признаками, какъ и въ апрѣлѣ, и подробный протоколъ вскрытія, произведенный упомянутыми врачами, далъ ту же картину; между прочимъ ими констатировано сильное покраснѣніе слизистой оболочки дна желудка. Въ эту эпизоотію, изъ полученнаго приплода въ 24 поросенка, заболѣло 8 и пало 6. Стало быть % заболѣваемости и смерти былъ почти тотъ же. Нужно сказать, что креолиновыя клизмы дѣлались на этотъ разъ, въ видѣ предохранительной мѣры, всѣмъ поросятамъ отъ ½—1% раствора, и результаты получились очень хорошіе, даже нѣкоторыя больныя животныя послѣ 2-хъ 3-хъ клизмъ, быстро поправлялись. Наблюдая за протекавшей повальной болѣзнью на поросятахъ, мною замѣчено одно обстоятельство, которое имѣетъ практическій интересъ для сельскаго хозяина. Поросята отъ нечистокровныхъ матокъ, такъ сказать помѣси, заболѣваютъ слабѣе чистокровныхъ, и у одной такой матки, хотя сразу заболѣли всѣ имѣвщіеся подъ ней 10 поросятъ, но ни одинъ не палъ; чистокровные поросята отъ начала заболѣванія падали въ теченіе сутокъ, тогда какъ болѣзнь полукровокъ длилась иногда до 6 сутокъ, что указываетъ на большую способность организма противодѣйствовать заболѣванію. Хотя наблюденія эти чисто случайные и дѣлать положительные выводы было бы преждевременно, но на это обстоятельство нужно обратить свое вниманіе сельскимъ хозяевамъ, которые задались цѣлью чистокровнаго разведенія свиней. Хотя опредѣлить точно причину имѣвшагося заболѣванія поросятъ пока не удалось, но мои товарищи и я пришли къ заключенію, что имѣли дѣло съ сильнымъ заразнымъ началомъ. И такъ какъ занести его въ питомникъ было не откуда, то предполагаемъ, что имѣли дѣло съ почвенной міазмой.

Общее количество животныхъ, находившихся при питомникѣ съ декабрѣ 1898 года по декабрь 1899 года, считая и бракъ, откармливавшійся на убой, было 25 головъ.

Главнымъ кормомъ въ текущемъ году, какъ и въ предыду-

щіе годы, былъ заготовленные третьи желудки жвачныхъ и барда, хлѣбный подсѣвъ давался начиная съ февраля по май. Съ мая мѣсяца по сентябрь молодыя животныя получали и снятое молоко изъ малочаусовскаго сепаратора г. Карчевскаго, который любезно согласился отпускать остатокъ отъ сборнаго крестьянскаго молока, но его было сравнительно мало, и приходилось подкармливать отчасти зерномъ. Крупныя племенныя животныя лѣтомъ выходили на пастьбу и одинъ разъ въ день получали паренный хлѣбный подсѣвъ. Въ февралѣ мѣсяцѣ, когда началъ истощаться запасъ приготовленныхъ брюшинъ, въ питомникъ было доставлено безвозмездно съ крахмальнаго паточнаго завода Александра Николаевича Балакшина 60 пудовъ замороженной ошурки, которую я назначалъ въ кормъ животнымъ, предварительно растворивъ ее въ горячей бардѣ почти до консистенціи каши. Между прочимъ мною были выдѣлены изъ общаго стада два подростка, предназначенные для откорма, вѣсомъ около 5 пудовъ оба, и этимъ животнымъ давалась одна только ошурка, разведенная тоже до консистенціи каши въ горячей водѣ. Послѣ двухнедѣльнаго кормленія оба подростка стали сильно терять въ вѣсѣ, и я присоединилъ ихъ къ общему стаду, гдѣ, получая ошурку, растворенную въ бардѣ съ прибавленіемъ незначительнаго количества подсѣва или рубленой головизны, они быстро и сильно поправились и даже настолько, что племеннымъ маткамъ и борову, опасаясь ожиренія, пришлось уменьшить раціонъ и кромѣ того изъять изъ ихъ корма ошурку.

Приходъ и расходъ по содержанію свиней въ текущемъ году былъ слѣдующій:

Приходъ.

Получено за проданныхъ поросятъ . .	107 р. 50 к.
Выручено за проданныхъ свиней . . .	102 р. 15 к.
Получена субсидія сел.-хозяйств. Отдѣла	100 р. —
Итого . .	309 р. 65 к.

Расходъ.

Содержаніе служащаго	72 р. —
Кормъ	86 р. —
Солома	4 р. 95 к.
Уборка и очистка	4 р. 25 к.
Ремонтъ	8 р. 75 к.
Мелкій инвентарь	— 90 к.
На пріобрѣтеніе племенныхъ животныхъ	67 р. —
Итого . .	243 р. 85 к.

Такимъ образомъ, содержаніе одного животнаго обошлось 7 р. 7 к. Не безъинтересно указать собранію, сколько дала въ среднемъ каждая племенная матка, при цѣнѣ поросятъ отъ 3 р.—4 р. 50 к. за штуку. Отъ 5 матокъ въ два приплода продано 33 поросенка, всего на сумму 107 р. 50 к., что составитъ для каждой отдѣльной матки 21 р. 4 к. Здѣсь, просматривая книги для записыванія племенныхъ животныхъ, замѣтно, что метисы, $^3/_4$ крови, носятъ больше поросятъ, поросята болѣе выносливы, и маткой вскармливается весь принесенный приплодъ. Въ питомникѣ имѣется одна матка марка „Д", которая дала въ два приплода на 37 р. 50 к. поросятъ, тогда какъ одна чистокровная дала на 9 р. Заканчивая свой настоящій докладъ сельско-хозяйственному обществу о питомникѣ породистыхъ свиней, я долженъ сказать, что новый корпусъ курганской городской бойни, устроенный въ текущемъ году, и кожевенный дворъ тѣсно примкнули къ самому зданію питомника, вслѣдствіе чего я вынужденъ былъ перенести все зданіе и дворъ на болѣе отдаленное и возвышенное мѣсто отъ бойни. Приступая къ переносу, я рѣшилъ увеличить это зданіе пристройкой большого теплаго помѣщенія для варки пищи и содержанія молодыхъ поросятъ, а также улучшить устройство внутри зданія; все это приведено въ исполненіе прошедшей осенью. Стоимость эта выразилось цифрою болѣе 200 рублей.

Въ настоящее время я разсчитываю значительно расширить дѣятельность этого питомника не только продажей молодыхъ особей, но и увеличить число откармливаемыхъ свиней, приготовляя малосольную свинину палатками по способу подкожнаго впрыскиванія раствора соли, чтобы имѣть возможность такимъ образомъ приготовленную свинину отправлять и лѣтомъ въ вагонахъ-ледникахъ, не дожидаясь осенней забойки, на крупные рынки Европейской Россіи.

Для изученія этого дѣла и производства первыхъ опытовъ, я рѣшилъ затратить свои личныя средства, отнюдь не уклоняясь отъ главной задачи существующаго питомника.

Считаю пріятнымъ для себя долгомъ выразить мою искреннюю благодарность 1-му Тобольскому Отдѣлу Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства за сочувственное отношеніе, которое онъ оказалъ въ поддержаніи означеннаго питомника породистыхъ свиней.

А. Лемпертъ.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности 1-го Тобольскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства за 1899 годъ.

Къ концу 1899 года Отдѣлъ насчитывалъ 134 члена, изъ нихъ 4 почетныхъ, 128 дѣйствительныхъ и 2 члена-корреспондента.

По губерніямъ и уѣздамъ члены распредѣлялись такъ: въ Тобольской губерніи: Тобольскомъ уѣздѣ—8, Курганскомъ—75, Ялуторовскомъ—24, Тюменскомъ—6, Тарскомъ—4 и Ишимскомъ—1; въ Акмолинской области: Петропавловскомъ уѣздѣ—2 и Омскомъ—3; въ Енисейской губ., Ачинскомъ уѣздѣ—1; въ Пермской губ., Шадринскомъ уѣздѣ—1; въ Оренбургской губ., Челябинскомъ уѣздѣ—3; въ Казанской губ., Царевококшайскомъ уѣздѣ—1; въ С.-Петербургѣ—3 и Москвѣ—1.

Должностными лицами въ отчетномъ году состояли: предсѣдателемъ А. И. Балакшинъ, товарищемъ предсѣдателя В. И. Куркинъ, секретаремъ Д. А. Чукмасовъ, казначеемъ А. П. Ванюковъ, библіотекаремъ Р. Р. Климовъ, членами правленія: И. Л. Скалозубовъ, Ѳ. Д. Смолинъ, В. Ф. Сокульскій, А. И. Шатаевъ, А. А. Балакшинъ, А. Я. Лемпертъ и Д. Н. Матвѣевъ. Членами ревизіонной комиссіи: Ѳ. В. Шветовъ, Г. С. Скрипченко, В. И. Чарыковъ и С. Я. Деспотъ-Зеновичъ.

Въ отчетномъ году состоялось 6 очередныхъ и 2 чрезвычайныхъ общихъ собраній.

Въ среднемъ выводѣ общее число членовъ, участвовавшихъ въ очередныхъ собраніяхъ (включая членовъ правленія), опредѣлилось 16, колебалось отъ 7 (5 ноября) до 27 (4 марта); число гостей колебалось отъ 0 до 11.

Исходящихъ бумагъ выпущено 2293 №№ съ 1 января по 10 декабря 1899 года.

Дѣятельность Отдѣла въ отчетномъ году, 3-мъ со времени открытія его, заключалась: 1) въ продолженіи работъ по установленію внутренняго порядка занятій, заботахъ объ устройствѣ помѣщенія для засѣданій и библіотеки и въ изысканіи средствъ; 2) въ обсужденіи докладовъ членовъ Отдѣла, изустныхъ сообщеній

и предложеній и 3) въ организаціи мѣропріятій на пользу мѣстнаго сельскаго хозяйства.

I.

Въ отчетномъ году при Отдѣлѣ существовали слѣдующія коммиссіи: постоянная коммиссія по молочному хозяйству, въ составъ которой входили: В. П. Куркинъ, А. П. Шатаевъ, В. Ф. Сокульскій, А. Я. Лемпертъ и А А. Балакшинъ, и временныя: коммиссія по лѣсоразведенію, въ которую входили: Г. С. Скрипченко, В. М. Ячиницъ, К. Я. Маляревскій, В. П. Куркинъ, Л. Д. Смолинъ, В. И. Чарыковъ и А. М. Гурьевскій; коммиссія по постройкѣ собственнаго для Отдѣла помѣщенія, состоящая изъ Ѳ. Д. Смолина, Ѳ. В. Шветова, А. Н. Балакшина, А. П. Ванюкова, А. П. Шатаева, С. В. Карновича, И. И. Мельникова и С. А. Пчелякова; коммиссія для собиранія экспонатовъ для всемірной Парижской выставки 1900 г. въ составѣ—А. Я. Лемперта, Д. А. Чукмасова, В. П. Куркина, В. И. Чарыкова, А. П. Шатаева, К. С. Мякинина, Г. С. Скрипченко, Ѳ. Д. Смолина, В. Ф. Сокульскаго, А. И. Кочешева и Н. А. Лыткина; коммиссія по устройству школьныхъ садовъ и огородовъ въ составѣ: С. В. Карновича, В. И. Куркина, В. И. Чарыкова, С. Я. Деспотъ-Зеновича и А. Я. Лемперта.

Изъ мѣстныхъ коммиссій только Заводо-Уковская, работавшая подъ предсѣдательствомъ К. С. Колмакова и состоящая изъ 10 членовъ, проявляла дѣятельность и прислала Отдѣлу свой отчетъ.

а) Въ годичномъ собраніи 4 февраля сего года было выслушано доложенное В. П. Куркинымъ постановленіе Курганскаго Отдѣла Россійскаго Общества сельско-хозяйственнаго птицеводства о прекращеніи имъ своей дѣятельности и о передачѣ своихъ средствъ въ распоряженіе 1-го Тобольскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства съ тѣмъ условіемъ, чтобы изъ средствъ этихъ былъ образованъ фондъ на улучшеніе мѣстнаго птицеводства. Даръ этотъ собраніемъ принятъ. Переданная Отдѣлу породистая птица продана съ аукціона, и средства пріобщены къ средствамъ Отдѣла съ указаніемъ имъ спеціальнаго назначенія.

б) Обыкновенныя очередныя собранія членовъ Отдѣла, происходившія въ концѣ предъидущаго года по четвергамъ, постановленіемъ собранія 11 марта перенесены на пятницы.

в) Засѣданія Отдѣла происходили въ помѣщеніи чайной общества трезвости, уступленной Отдѣлу Дамскимъ попечительнымъ

обществомъ. Здѣсь же помѣщалась и библіотека Отдѣла. Неудобства помѣщенія заставляли правленіе и собранія членовъ Отдѣла усердно заботиться о пріисканіи болѣе удобнаго, но только въ самое послѣднее время правленіе получило разрѣшеніе отъ общественнаго собранія пользоваться для собраній залами клуба. Испытанныя неудобства, невозможность устроить и привести въ порядокъ библіотеку, музей—побудили собраніе 19 марта поднять и опредѣленно поставить вопросъ о постройкѣ собственнаго помѣщенія. Для разработки этого вопроса и была избрана особая коммиссія, составъ которой выше указанъ.

Коммиссія выработала проектъ зданія, которое предположено выстроить изъ самана; выбрала по указанію Ѳ. Д. Смолина мѣсто для постройки на конной площади и указала способъ изысканія средствъ. Средства эти предположено добыть займомъ у членовъ Отдѣла, съ погашеніемъ затѣмъ этого займа, построенное зданіе заложить въ одномъ изъ поземельныхъ банковъ и полученными деньгами расчитаться по этимъ частнымъ займамъ.

Передъ Курганской городской думой правленіе, по постановленію собранія, ходатайствовало объ уступкѣ усадебнаго для постройки мѣста на возможно льготныхъ условіяхъ, и ходатайство это въ засѣданіи думы 30 ноября было уважено: Отдѣлу уступлена площадь въ 1200 кв. саж., по 10 коп. за квадратную сажень.

Такимъ образомъ въ дальнѣйшемъ успѣхъ этого дѣла будетъ зависѣть отъ степени сочувствія къ предпріятію Отдѣла его членовъ.

г) Библіотека Отдѣла въ отчетномъ году пополнялась выпиской сельско-хозяйственныхъ періодическихъ изданій и главное путемъ обмѣна изданій на свои „Труды“. За деньги выписывались слѣдующія изданія: „Сельскій Хозяинъ“, „Хозяинъ“, „Земледѣльческая Газета“, „Деревня“ и „Крестьянское Хозяйство“; безплатно получались: „Вятская Газета“, „Сельско-хозяйственный журналъ“ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства и „Труды“ Императорскаго вольнаго экономическаго общества. Кромѣ сего Отдѣлу высылали свои изданія слѣдующія учрежденія: министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, министерство финансовъ, Императорская академія наукъ, Новороссійскій университетъ въ Одессѣ, Ново-Александрійскій институтъ, Московскій сельско-хозяйственный институтъ, Харьковское земледѣльческое училище, Харьковскій технологическій институтъ, главная физическая обсерваторія, Уфимскій Отдѣлъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, Томскій Отдѣлъ, Вяземскій Отдѣлъ, острогорскій Отдѣлъ, Пермская губернская земская управа, Саратовская, Вятская, Нижегородская, Тобольскій губернскій музей, Ми-

пусинскій музей, Красноуфимскій экономическій комитетъ и Тобольскій статистическій комитетъ.

Книги всѣ размѣщены въ шкафу и имъ составленъ писанный каталогъ. Къ сожалѣнію, отсутствіе собственнаго помѣщенія дѣлаетъ библіотеку пока мало доступной для членовъ.

д) Труды Отдѣла, заключающіе въ себѣ протоколы собраній, доклады членовъ, сообщенія и отчеты, по примѣру прошлаго года, печатались въ „Отдѣлѣ сельскаго хозяйства и кустарной промышленности" (приложеніе къ неофиціальной части „Тобольскихъ Губернскихъ Вѣдомостей") и затѣмъ изъ нихъ дѣлались отдѣльные оттиски въ количествѣ 200 экземпляровъ, составившихъ за 1898 г. второй томъ Трудовъ Отдѣла, который и былъ разосланъ членамъ Отдѣла и тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, которыя почтили Отдѣлъ высылкой своихъ трудовъ.

Печатались Труды безплатно. Уплачено лишь за брошюровку 14 рублей.

Отчетъ Отдѣла за 1898 г. напечатанъ редакціей сельско-хозяйственнаго журнала, издаваемаго въ Москвѣ Императорскимъ Московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства. Отдѣльныхъ оттисковъ этого отчета Отдѣлъ получилъ 250 экземпляровъ за 33 рубля.

е) Имѣя въ виду потребность командированія спеціалистовъ для осуществленія на мѣстахъ разнаго рода мѣропріятій по улучшенію техники сельскаго хозяйства и промысловъ и въ виду недостатка у Отдѣла собственныхъ средствъ, правленіе Отдѣла возбудило ходатайство передъ г. Тобольскимъ губернаторомъ о предоставленіи въ распоряженіе его трехъ или четырехъ билетовъ на право пользованія земскими лошадьми, для командировокъ техниковъ. Г. губернаторъ, по существующимъ условіямъ пользованія земскими подводами не находя возможнымъ прямого удовлетворенія ходатайства Отдѣла, но признавая однако безусловно полезнымъ въ общегубернскихъ цѣляхъ и весьма важнымъ осуществленіе проектовъ Отдѣла о практической дѣятельности, нашелъ возможнымъ внести въ земскую по губерніи смѣту съ 1 января 1900 года по 1000 руб. въ годъ въ пособіе Отдѣлу на расходы, связанные съ командировками техниковъ, съ тѣмъ лишь, чтобы кредитъ сей находился въ распоряженіи губернскаго начальства, и расходы изъ него производились въ мѣрѣ дѣйствительной надобности общимъ присутствіемъ Тобольскаго губернскаго управленія. Проектъ этотъ принятъ; въ настоящее время земская смѣта находится на разсмотрѣніи государственнаго совѣта.

II.

Дѣятельность членовъ Отдѣла заключалась въ участіи въ разработкѣ разныхъ вопросовъ, въ собраніяхъ, спеціальныхъ коммиссіяхъ и въ самостоятельныхъ работахъ, излагавшихся въ особыхъ докладахъ собраніямъ членовъ Отдѣла.

Въ годичномъ засѣданіи 4 февраля 1899 года прочитанъ былъ докладъ коммиссіи: „по разработкѣ вопроса о практически-коммерческой дѣятельности Отдѣла“ и приложенный къ докладу: „Проектъ устава Курганскаго сельско-хозяйствен. товарищества“.

А. Я. Лемпертъ прочелъ докладъ: „О питомникѣ породистыхъ свиней, устроенномъ въ г. Курганѣ на частныя средства“.

Предсѣдатель коммиссіи по молочному хозяйству и маслодѣлію В. И. Куркинъ прочемъ докладъ коммиссіи: „О желательномъ направленіи и объемѣ дѣятельности коммиссіи“.

„Объ организаціи сбора текущихъ свѣдѣній по скотоводству и маслодѣлію“.

„О выпискѣ племенныхъ молочныхъ животныхъ въ цѣляхъ повышенія молочности мѣстнаго скота“.

„Отзывъ коммиссіи по поводу разсчета фирмы Паллизенъ съ артельными маслодѣльнями Тобольской губерніи за масло выработки 1897 года“.

Въ чрезвычайномъ собраніи 11 марта 1899 г. Н. Л. Скалозубовъ доложилъ составленный имъ: „Сводъ свѣдѣній корреспондентовъ Отдѣла о хлѣбозапасныхъ магазинахъ“.

Въ очередномъ собраніи 19 марта Н. Л. Скалозубовымъ сдѣланъ докладъ: „О движеніи сельско-хозяйственныхъ грузовъ по линіи западно-сибирской желѣзной дороги отъ ст. Зырянка до Петропавловска включительно и о вліяніи этой дороги на экономическое положеніе населенія“.

Въ засѣданіи членовъ правленія 10 іюня А. Я. Лемпертъ сдѣлалъ сообщеніе: „О результатахъ устройства учебно опытнаго огорода при Мало-чаусовскомъ сельскомъ училищѣ на средства Отдѣла“.

Въ засѣданіи членовъ правленія 27 сентября сего года доложенъ переводъ съ нѣмецкаго члена Отдѣла А. А. Балакшина статьи: „По вопросу о туберкулезѣ и туберкулинѣ“.

Въ очередномъ собраніи 29 октября В. И. Куркинъ сдѣлалъ сообщеніе „По вопросу объ устройствѣ при сельскихъ школахъ садовъ, огородовъ и питомниковъ“.

III.

Дѣятельность Отдѣла въ отчетномъ году касалась: 1) во-

просовъ молочнаго хозяйства, улучшенія условій транспорта масла и яицъ, улучшенія скота, развитія травосѣянія; 2) вопросовъ о лѣсоразведеніи, укрѣпленіи сыпучихъ песковъ, распространеніи свѣдѣній о торфѣ, какъ подсобномъ матеріалѣ для топлива; 3) вопроса о школьныхъ садахъ и огородахъ; 4) вопроса о привлеченіи къ дѣятельности Отдѣла сельскаго населенія; 5) вопроса объ организаціи учебно-опытной фермы въ Курганскомъ уѣздѣ, и многихъ другихъ.

1. Необыкновенно быстрое развитіе въ районѣ дѣятельности Отдѣла маслодѣлія, являющееся моментомъ великой въ сельскохозяйственной жизни края важности, естественно вызвало особую заботу со стороны Отдѣла о правильной постановкѣ этого дѣла и предоставленіи возможности мѣстному хозяйству всесторонне воспользоваться выгодами его.

Нынѣшній годъ въ ряду предыдущихъ выдѣляется и обиліемъ мѣропріятій, предпринятыхъ Отдѣломъ въ интересахъ молочнаго хозяйства, и результатами, достигнутыми имъ, чему въ значительной мѣрѣ Отдѣлъ обязанъ дѣятельности коммиссіи по молочному хозяйству, отчетомъ которой, главнымъ образомъ, правленіе и пользуется въ нижеслѣдующемъ изложеніи.

Воспользовавшись проѣздомъ г. министра путей сообщенія черезъ г. Курганъ 21 мая, правленіемъ Отдѣла подана была его сіятельству докладная записка, въ которой коммиссія по молочному хозяйству, изложивъ цифровыя данныя о количествѣ отправляемаго со ст. Курганъ сливочнаго масла и указавъ на недостаточное количество существующихъ вагоновъ-ледниковъ, ходатайствовала объ организаціи спеціальнаго маслянаго поѣзда Курганъ-Петербургъ-Ревель.

Результатомъ этого ходатайства явилось распоряженіе г. министра путей сообщенія созвать въ г. Курганѣ особое совѣщаніе для выясненія условій перевозки сливочнаго масла по желѣзнымъ дорогамъ изъ представителей Отдѣла, желѣзнодорожной администраціи и экспортеровъ масла, при чемъ починъ созыва предоставленъ 1-му Тобольскому Отдѣлу Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства.

Прежде созыва совѣщанія коммиссіей молочнаго хозяйства устроено предварительное совѣщаніе представителей Отдѣла съ экспортерами масла и яицъ 15 іюня 1899 года, на которомъ формулированы были въ 9-ти пунктахъ желанія ихъ.

Офиціальное же совѣщаніе состоялось 21 іюня, съ участіемъ представителей желѣзнодорожной администраціи: коммерческаго агента сибирскихъ желѣзныхъ дорогъ барона Врангеля, старшаго

ревизора движенія Ленцнера, ревизора движенія Курганскаго участка Гостемилова и агента коммерческой части сибирскихъ желѣзныхъ дорогъ Шульца.

Совѣщаніе нашло возможнымъ, согласно желанія экспортеровъ масла:

1) Организовать еженедѣльный спеціальный масляный поѣздъ Курганъ-Петербургъ-Ревель въ составѣ 20 масляныхъ вагоновъ каждый со срочнымъ ихъ возвратомъ.

2) Недостающее количество спеціальныхъ вагоновъ-ледниковъ замѣняется приспособленными, согласно указаній совѣщанія, для перевозки масла и яицъ простыми новыми товарными вагонами.

3) Предоставить экспортерамъ отправлять съ поѣздомъ своего проводника, на обязанности котораго лежала бы забота о совмѣстномъ движеніи масляныхъ вагоновъ съ поѣздомъ на всемъ протяженіи пути какъ туда съ грузомъ, такъ и обратно порожними и о пополненіи вагоновъ льдомъ изъ поѣздныхъ льдохранилищъ.

4) Грузить вагонъ-ледникъ не менѣе 400 и не болѣе 450 пудовъ, а приспособленные вагоны не менѣе 600 пуд.

5) Разверстать вагоны по станціямъ для прицѣпки къ спеціальному поѣзду такъ: въ Оби 2 вагона, Каинскѣ 3, Карачахъ 3, Омскѣ 4, Петропавловскѣ 2 и Курганѣ 6.

6) Время движенія сливочнаго масла въ вагонахъ-ледникахъ и приспособленныхъ для сего вагонахъ опредѣлить съ 1 апрѣля по 15 сентября.

Со времени введенія въ дѣйствіе выработанныхъ правилъ о движеніи масляныхъ грузовъ, эта сторона дѣла, вызывавшая ранѣе горькія жалобы экспортеровъ масла, была урегулирована въ достаточной мѣрѣ.

Неоднократные случаи столкновенія владѣльцевъ заводовъ съ требованіемъ со стороны ветеринарныхъ врачей о соблюденіи санитарныхъ правилъ благоустройства заводовъ, о прекращеніи пріемки молока при появленіи болѣзней на скотѣ и проч. вызвали рядъ заявленій на имя Отдѣла съ указаніемъ о произвольности этихъ требованій. Результатомъ обсужденія этихъ заявленій было возбужденіе ходатайства передъ Тобольскимъ губернаторомъ „о выясненіи отношенія ветеринарно-полицейскаго надзора къ маслодѣльнымъ заводамъ вообще и въ частности тѣхъ мѣропріятій, которыя должны примѣняться при появленіи на скотѣ, въ предѣлахъ сборки молока для маслодѣльныхъ заводовъ, повальныхъ скотскихъ болѣзней“.

Позднѣе, воспользовавшись прибытіемъ въ Курганъ губернскаго ветеринарнаго врача П. И. Золотарева, правленіе Отдѣла

въ его присутствіи обсуждало тотъ же вопросъ, причемъ оказалось, что въ настоящее время въ губерніи не дѣйствуетъ никакихъ по этому предмету обязательныхъ постановленій, такъ что дѣйствія врачей, къ сожалѣнію, не имѣютъ за собою законныхъ основаній. Въ виду, однако, безусловной въ цѣляхъ народнаго здравія необходимости подчинить маслодѣльни санитарному надзору, губернскимъ начальствомъ предположено выработать и издать обязательныя на этотъ предметъ постановленія, къ разработкѣ которыхъ и былъ приглашенъ Отдѣлъ.

Въ особомъ совѣщаніи, подъ предсѣдательствомъ А. Н. Балакшина и при участіи, кромѣ членовъ правленія, губернскаго ветеринара П. И. Золотарева и нѣкоторыхъ опытныхъ техниковъ маслодѣлія, выработанъ былъ проектъ обязательныхъ постановленій для маслодѣльныхъ заводовъ и ихъ отдѣленій, формулированный въ 19 пунктахъ. Проектъ этотъ отосланъ г. Тобольскому губернатору и будетъ служить матеріаломъ при составленіи обязательныхъ постановленій общимъ присутствіемъ Тобольскаго губернскаго управленія.

Особое участіе принялъ Отдѣлъ въ устройствѣ сибирскаго отдѣла на всероссійской выставкѣ молочнаго хозяйства въ С.-Петербургѣ, организованной Императорскимъ вольнымъ экономическимъ обществомъ. На приглашеніе Отдѣла участвовать на выставкѣ отозвалось 34 лица, доставившихъ въ Петербургъ 54 боченка масла экспортнаго и 32 боченка парижскаго.

Представителемъ Отдѣла на выставку и съѣздъ молочнаго хозяйства избранъ былъ членъ правленія, дѣятельнѣйшій работникъ по маслодѣлію въ западной Сибири В. Ѳ. Сокульскій, благодаря энергичнымъ трудамъ и заботамъ котораго сибирскіе экспонаты и прилично были устроены на выставкѣ, въ особомъ павильонѣ, и хорошо объяснены.

Изъ 34 экспонентовъ награды получены 18-ю, а именно: 1 большая золотая медаль, 5 малыхъ золотыхъ, 2 большихъ серебряныхъ, 6 малыхъ серебряныхъ, 8 бронзовыхъ и 3 похвальныхъ листа, всего 25 наградъ. Интересно отмѣтить, что въ томъ числѣ 13 наградъ, т.-е. 52%, выпали на долю артельныхъ маслодѣльныхъ заводовъ, находящихся подъ техническимъ надзоромъ В. Ѳ. Сокульскаго.

Кромѣ образцовъ масла, на выставку къ концу ея, отъ имени Отдѣла, доставлена была составленная Н. Л. Скалозубовымъ карта маслодѣльнаго района Западной Сибири отъ Челябинска до Каинска, въ масштабѣ 15 верстъ въ дюймѣ, съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ существуютъ маслодѣльные заводы, съ указаніемъ топа-

ми разной силы сравнительнаго количества рогатаго скота по волостямъ Тобольской губерніи по разсчету на 100 душъ населенія, и діаграммой движенія грузовъ сливочнаго и топленнаго масла въ Сибирь и изъ Сибири по западно-сибирской желѣзной дорогѣ, въ 1898 году. Вмѣстѣ съ картой, въ дополненіе къ ней, посланъ былъ отпечатанный отдѣльной брошюрой списокъ маслодѣльныхъ заводовъ въ губерніяхъ Томской, Тобольской и Челябинскомъ уѣздѣ Оренбургской губерніи.

Участіе представителя Отдѣла В. Ѳ. Сокульскаго на всероссійскомъ съѣздѣ молочнаго хозяйства тоже оказало сибирскому маслодѣлію большія услуги. Выставка и сообщенныя В. Ѳ. Сокульскимъ и другимъ представителемъ интересовъ сибирскаго молочнаго хозяйства, Томскимъ губ агрономомъ І. К. Окуличемъ, подробныя свѣдѣнія о положеніи сибирскаго маслодѣлія возбудили вниманіе къ нуждамъ мѣстнаго молочнаго хозяйства представителей министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ и министерства финансовъ, которые убѣдились въ необходимости самого серьезнаго вниманія къ этому быстро развивающемуся дѣлу въ Сибири.

Выставочные образцы и свѣдѣнія о постановкѣ сибирскаго маслодѣлія съ очевидностью доказывали всю опасность ненормальнаго развитія этого дѣла, зависящую отъ недостаточно внимательнаго отношенія владѣльцевъ маслодѣленъ къ выработкѣ масла хорошаго качества.

Въ видахъ улучшенія дѣла въ Сибири министерствомъ земледѣлія увеличенъ штатъ инструкторовъ молочнаго хозяйства и техниковъ маслодѣлія, при чемъ и въ Тобольскую губернію, въ Ишимско-Иртышскій участокъ, назначенъ особый инструкторъ.

Кромѣ сего проектировано расширить и упрочить постановку временныхъ курсовъ по маслодѣлію, устраиваемыхъ здѣсь по иниціативѣ В. Ф. Сокульскаго уже 4 й годъ, командированіемъ лекторовъ для чтенія и ассигнованіемъ средствъ на расширеніе лабораторіи и улучшеніе учебныхъ пособій.

Къ сказанному нужно прибавить, что, благодаря выставкѣ и съѣзду, одна изъ лучшихъ торговыхъ газетъ—торгово-промышленная газета, издаваемая министерствомъ финансовъ, организуетъ у себя особый сибирскій отдѣлъ по торговлѣ масломъ. Изъ своихъ средствъ Отдѣлъ не понесъ никакихъ затратъ на выставку.

Итакъ, высоко цѣнными результатами, достигнутыми участіемъ Отдѣла въ выставкѣ, въ громадной степени Отдѣлъ обязанъ В. Ѳ Сокульскому, отличную дѣятельность котораго вообще въ дѣлѣ изученія и улучшенія мѣстнаго маслодѣлія правленіе долгомъ считаетъ засвидѣтельствовать передъ общимъ собраніемъ.

Развитіе маслодѣлія влечетъ за собою увеличеніе скотоводства, а это въ свою очередь ставитъ вопросъ о необходимости увеличенія кормовыхъ для скота средствъ. Несмотря на большія площади степныхъ сѣнокосовъ, находящихся въ пользованіи крестьянъ, зимнихъ кормовъ, вслѣдствіе малой продуктивности этихъ сѣнокосовъ, всегда бываетъ недостаточно. Этимъ только и можно объяснить факты, крайне со стороны не понятные: въ концѣ зимы отчетнаго года, передъ весною 1899 г., изъ нѣкоторыхъ мѣстъ Курганскаго уѣзда поступали свѣдѣнія о случаяхъ падежа скота отъ безкормицы. Поэтому теперь, съ развитіемъ молочнаго скотоводства, съ особой настоятельностью выдвигается вопросъ о необходимости поднятія производительности сѣнокосныхъ угодій и объ искусственномъ травосѣяніи. Вопросы эти занимали Отдѣлъ съ перваго года его учрежденія: дѣлались опыты распространенія травяныхъ сѣмянъ, которые убѣдили лишь, что и среди крестьянъ есть много охотниковъ испытать посѣвы травъ; привить же травосѣяніе Отдѣлу не удалось, такъ какъ въ его распоряженіи не было спеціалиста, котораго можно было бы командировать по волостямъ подъ личнымъ присмотромъ организовать опыты. Въ этомъ случаѣ съ особою очевидностью выяснилась вся необходимость для Отдѣла въ цѣляхъ осуществленія на мѣстахъ различнаго рода практическихъ мѣропріятій имѣть на службѣ спеціалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. О командированіи въ его распоряженіе спеціалиста по травосѣянію Отдѣлъ не одинъ разъ возбуждалъ ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Нынѣ это ходатайство отчасти удовлетворено. Г.-министръ разрѣшилъ департаменту земледѣлія ассигновать въ распоряженіе Отдѣла 200 руб. на приглашеніе кого-либо изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, на лѣто для объѣзда мѣстностей, въ коихъ нужда въ травосѣяніи наиболѣе ощутительна, съ цѣлію организаціи опытовъ по травосѣянію. Кромѣ того департаментомъ земледѣлія предположено выслать инструктору молочнаго хозяйства В. Ѳ. Сокульскому для организаціи опытовъ посѣвовъ травъ при посредствѣ мастеровъ артельныхъ маслодѣленъ: сѣмянъ краснаго клевера 10 пудовъ, шведскаго 5 пудовъ, тимофеевки 10 пудовъ, вики 20 пудовъ и могара 15 пудовъ, на сумму до 200 рублей.

Въ виду этого казалось бы представлялось желательнымъ воспользоваться этимъ случаемъ, пригласить сначала временно кого-либо изъ молодыхъ людей, оканчивающихъ курсъ въ с.—х. школѣ, а затѣмъ, если приглашенный окажется достаточно энер-

гичнымъ и свѣдущимъ, изыскать средства, чтобы удержать его на постоянной службѣ Отдѣла.

Продажа молока на вѣсъ въ заводы очень скоро пріучила крестьянъ присматриваться къ продуктивности скота, и, естественно, у многихъ хозяевъ возникъ вопросъ объ увеличеніи этой продуктивности, а вмѣстѣ съ тѣмъ объ улучшеніи самой породы скота. Этой потребности времени Отдѣлъ отвѣтилъ рядомъ совѣщаній по вопросу о способахъ улучшенія мѣстной породы. При чемъ среди членовъ совѣщаній произошло то же разногласіе, которое царитъ и въ сельско-хозяйственной литературѣ. Одни настаивали на необходимости улучшенія породы примѣсью крови иноземныхъ многомолочныхъ породъ, другіе, съ В. Ѳ. Сокульскимъ во главѣ, отрицали цѣлесообразность примѣси иностранной крови мѣстному скоту, отмѣчая драгоцѣнныя качества мѣстной породы, дающей при ея выносливости къ содержанію и плохому корму порядочные удои необыкновенно жирнаго молока; по мнѣнію В. Ѳ. Сокульскаго, скотъ нужно улучшать самимъ въ себѣ подборомъ производителей и улучшеннымъ содержаніемъ и кормленіемъ.

Примиряющимъ эти два направленія было полученіе предложенія отъ департамента земледѣлія взять нѣсколько бычковъ ярославской породы, въ возрастѣ отъ 10 до 12 мѣсяцевъ.

Бычки эти въ числѣ 6-ти за счетъ министерства, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ члена Отдѣла В. Ѳ. Сокульскаго, съ обычною готовностью взявшаго на себя эту хлопотливую обязанность, доставлены были до Кургана съ Казанской сельско-хозяйственной фермы осенью сего года и сданы имъ молочной комиссіи Отдѣла. По проекту комиссіи 4 бычка распредѣлены по артельнымъ маслодѣльнямъ: Дубровской, Лопатинской, Емуртлинской и Скородумской, одинъ оставленъ въ распоряженіи совѣта Курганской лѣчебницы для животныхъ и одинъ помѣщенъ на маслодѣльный заводъ А. П. Шатаева въ Куликовѣ, для пользованія крестьянъ.

Условія содержанія бычковъ и правила пользованія имъ выработаны членомъ комиссіи А. Я. Лемпертомъ.

Кромѣ этихъ бычковъ Отдѣломъ принятъ еще даръ отъ члена Отдѣла К. П. Корха, предоставившаго Отдѣлу одного бычка ютландской породы, выписаннаго изъ Даніи, и двухъ поросятъ іоркшировъ для субсидируемаго Отдѣломъ питомника породистыхъ свиней.

Доставку этихъ животныхъ отъ Ревеля до Кургана Отдѣлъ принялъ частію на свой счетъ, а для пріема ихъ и сопровожденія, благодаря любезному содѣйствію А. Я. Лемперта, командированъ

былъ ветеринарный фельдшеръ г. Деленинъ, съ успѣхомъ исполнившій это порученіе.

Ютландскій бычекъ оставленъ въ Курганѣ при курганской лѣчебницѣ для животныхъ до случнаго возраста.

Представляется необходимымъ выразить К. П. Корху благодарность за пожертвованія.

Въ отвѣтъ на возбужденные въ Отдѣлѣ вопросы о заболѣваніи скота чахоткой и о средствахъ борьбы съ болѣзнью А. А. Балакшинымъ, въ одномъ изъ засѣданій членовъ Отдѣла, прочитанъ былъ переводъ съ нѣмецкаго популярной и очень хорошей статьи о туберкулезѣ и туберкулинѣ.

Обсуждая заявленіе В. Ѳ. Сокульскаго о большомъ количествѣ поступающихъ къ нему запросовъ отъ лицъ, устраивающихъ маслодѣльни, о необходимыхъ машинахъ, о смѣтахъ на устройство заводовъ, порядкѣ ихъ открытія и проч., комиссія молочнаго хозяйства признала полезнымъ и своевременнымъ составленіе и изданіе справочной книжки по маслодѣлію для западной Сибири,— книжки, которая содержала бы въ себѣ необходимыя свѣдѣнія для лицъ, устраивающихъ заводы. Средства на изданіе книжки предположено было собрать изъ платы за объявленія.

Программа книжки, выработанная комиссіей, общимъ собраніемъ членовъ отдѣла утверждена. Ближайшее участіе въ составленіи ея принимали: А. П. Шатаевъ, давшій необходимыя для книжки справочныя свѣдѣнія, касающіяся какъ торговли, такъ и транспорта и храненія масла, а также касающіяся свойства молока и выбора и установки машинъ; В. Ѳ. Сокульскій, А. А. Балакшинъ, Д. Е. Карпенковъ и Н. Л. Скалозубовъ, доставившіе разнаго рода матеріалы и гг. П. И. Золотаревъ и А. Я. Лемпертъ, подготовляющіе статьи для книжки. В. П. Бландовъ оказалъ изданію содѣйствіе высылкой необходимыхъ клише и обѣщаніемъ изготовить клише чертежей маслодѣльни. Общее руководство за изданіемъ и редактированіе книжки возложено на Н. Л. Скалозубова. Книжка печатается въ Тобольскѣ и выйдетъ въ январѣ 1900 г. въ количествѣ 500 экземпляровъ. Можно надѣяться, что изданіе совершенно себя окупитъ.

Наконецъ, въ отчетномъ году, 3 и 4 марта, членами молочной комиссіи А. П. Шатаевымъ, В. Ф. Сокульскимъ и Н. Л. Скалозубовымъ произведено въ Митинской артельной маслодѣльнѣ испытаніе ручного сепаратора Корона № 4 шведской фирмы Центрифугъ, выяснившее достоинства и недостатки этой системы.

2. Уже изъ прошлогодняго отчета правленія собранію извѣстно, что опытъ обращенія Отдѣла съ циркулярнымъ письмомъ къ

сельскимъ обществамъ о вызовѣ желающихъ заняться опытами по лѣсоразведенію показалъ, что вопросомъ этимъ крестьяне интересуются: получены были приговоры отъ 32 сельскихъ обществъ, о желаніи произвести опытъ посѣва лѣса и отъ 610 отдѣльныхъ домохозяевъ. Обсудивъ вопросъ о способѣ удовлетворенія этихъ запросовъ, Отдѣлъ обратился съ ходатайствомъ передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о командированіи въ распоряженіе Отдѣла спеціалиста по лѣсоразведенію для организаціи опытовъ искусственной посадки лѣса и для устройства временныхъ лѣсныхъ питомниковъ. Къ сожалѣнію, въ ходатайствѣ этомъ лѣснымъ департаментомъ было отказано „за преждевременностью" его.

Желая однако хотя что-нибудь предпринять для начала дѣла, Отдѣломъ избрана была особая комиссія, которая вошла въ соглашеніе съ лѣсничими, въ лѣсничествахъ которыхъ заложены питомники, объ отпускѣ матеріала для посадокъ, а также, имѣя въ виду устройство одного изъ питомниковъ въ г. Курганѣ, ходатайствовала передъ городской думой объ уступкѣ участка земли въ распоряженіе Отдѣла съ этою цѣлью. Ходатайства эти были удовлетворены: отпускъ матеріаловъ для посадки разрѣшенъ изъ питомника при Соколовскомъ лѣсничествѣ, близъ Петропавловска; а городъ отвелъ десятину земли.

Къ сожалѣнію, лѣсная комиссія, вѣроятно, за обремененіемъ членовъ ея работою по службѣ, не оказала достаточной энергіи въ этомъ дѣлѣ. Только благодаря дѣятельности члена Отдѣла В. И. Чарыкова, удалось устроить питомникъ въ Марайской волости. Запросы крестьянъ остались неудовлетворенными, равно не использована и земля, любезно уступленная Отдѣлу городомъ.

Такимъ образомъ вопросъ объ удовлетвореніи запросовъ крестьянъ, желавшихъ произвести опытныя посадки и посѣвъ лѣса, остается открытымъ впредь до тѣхъ поръ, пока Отдѣлу не удастся выхлопотать командированіе въ распоряженіе свое спеціалиста по лѣсоводству, о чемъ, казалось бы необходимымъ вновь обратиться въ лѣсной департаментъ, который, судя по имѣющимся въ Отдѣлѣ свѣдѣніямъ, и самъ заинтересованъ въ дѣлѣ лѣсоразведенія.

Болѣе удачны были дальнѣйшіе шаги Отдѣла въ дѣлѣ опыта укрѣпленія сыпучихъ песковъ. Хотя крестьянинъ Завьяловъ въ дер. Раскатихѣ, изъявившій желаніе за свой счетъ огородить одну десятину песковъ и засадить ее шелюгой, и умеръ, но сыновья его подтвердили желаніе произвести этотъ опытъ. Во время пасхальной недѣли спѣшно ими добытъ былъ нужный для изгороди матеріалъ, и къ началу весеннихъ работъ одна десятина пес-

ковъ была огорожена. Весной однако посадку произвести не удалось, такъ какъ выписанные Отдѣломъ черенки шелюги употреблены были безъ вѣдома его завѣдывающимъ Курганскою лѣсною школою членомъ лѣсной комиссіи Г. С. Скрипченко для заложенія своего питомника; шелюга же питомника въ Раскатихѣ, заложеннаго г. Энгельфельдомъ, оказалась разобранною крестьянами, успѣвшими заинтересоваться ею и засадившими черенками свои огороды. Уже въ октябрѣ Г. С. Скрипченко, по полученіи свѣжей партіи черенковъ, въ Раскатиху командировано было двое учениковъ лѣсной школы, но земля въ это время уже промерзла, такъ что произвести посадку не удалось, и они должны были ограничиться указаніемъ Завьяловымъ, какъ нужно посадить черенки.

Важно отмѣтить здѣсь, что, судя по сообщенію Р. Р. Климова, ѣздившаго весной по порученію правленія въ Раскатиху организовать дѣло посадки, онъ встрѣтилъ какъ полную готовность произвести эту посадку со стороны Завьяловыхъ, такъ и желаніе другихъ крестьянъ продолжать начатое Завьяловыми дѣло, расширяя посадки во всѣ стороны отъ участка Завьяловыхъ уже за свой счетъ.

Этотъ небольшой опытъ съ очевидностью показываетъ, какъ много полезнаго могъ бы сдѣлать Отдѣлъ, если бы въ его распоряженіи для командировокъ были спеціалисты.

Въ отвѣтъ на ходатайство Отдѣла министерство земледѣлія предоставило въ распоряженіе Отдѣла безплатно 100 куб. саженъ торфа, выработаннаго близъ дер. Рябковой, Курганскаго уѣзда, и при с. Матасахъ, около ст. Пѣтуховой западно сибирской желѣзной дороги, а равно и выработку 1899 года въ этомъ районѣ.

Въ видахъ популяризаціи этого топлива, Отдѣлъ предположилъ продавать торфъ мелочами по цѣнѣ: рябковскій 1 р. 50 к. за кубъ на мѣстѣ, или 3 руб. 50 коп. въ Курганѣ, мелочами же по 90 коп. за коробъ; окрестнымъ же жителямъ Матасовъ продажа торфа объявлена по 1 руб. за кубъ.

Часть рябковскаго торфа перевезена была въ Курганъ и сложена на дворѣ лѣчебницы для животныхъ. Но такъ какъ сдѣлано было это уже поздно весною, то и воспользоваться имъ успѣли лишь не многія лица. И уже осенью сего года торфъ распредѣленъ по постановленію собранія такъ: 5 кубовъ рѣшено вывести въ Курганъ, для раздачи безплатно бѣднѣйшимъ жителямъ, затѣмъ, согласно поступившимъ заявленіямъ, уступить по цѣнѣ на мѣстѣ 1 руб. за кубъ: 5 кубовъ лѣчебницѣ для животныхъ, 5 кубовъ К. В. Мергеневу, 3 куба обществу попеченія объ учащихся, 6 куб.

Л. Д. Смолину и остальное количество владѣльцу паровой мукомольной мельницы близъ Кургана.

О судьбѣ торфа, выработаннаго въ с. Матасахъ, свѣдѣній правленіемъ еще не получено.

Не оставляя мысли о возможности для Отдѣла взяться за разработку торфяныхъ болотъ, правленіе обратилось къ министерству земледѣлія съ просьбою о высылкѣ Отдѣлу плановъ торфяныхъ болотъ, ближайшихъ къ Кургану, изслѣдованныхъ торфмейстеромъ г. Роледеръ.

3. Пользуясь временными, утвержденными министерствомъ народнаго просвѣщенія 28 мая 1898 года правилами объ устройствѣ садовъ, огородовъ и питомниковъ при школахъ, Отдѣломъ сдѣлана попытка содѣйствовать этому полезному дѣлу.

Членъ комиссіи, избранной Отдѣломъ по этому вопросу, В. И. Куркинъ собралъ матеріалъ для выясненія, въ какомъ положеніи это дѣло въ настоящее время въ Курганскомъ уѣздѣ находится. Оказалось, что сады или огороды имѣются въ 9-ти школахъ, а затѣмъ весною сего года, послѣ разсылки по сельскимъ обществамъ уѣзда съѣздомъ крестьянскихъ начальниковъ „временныхъ правилъ объ устройствѣ садовъ и огородовъ", изъявили желаніе отвести землю для школъ подъ огороды еще 15 сельскихъ обществъ.

Разсмотрѣвъ намѣченныя докладчикомъ мѣры къ развитію этого дѣла, Отдѣломъ рѣшено: 1) выписать брошюры Александрова, Мещерскаго и Шаврова для ознакомленія преподавателей школъ съ вопросомъ о школьныхъ садахъ и огородахъ и затѣмъ, путемъ непосредственныхъ сношеній съ преподавателями школъ, выяснить, какія изъ послѣднихъ обладаютъ наиболѣе благопріятными условіями для устройства при нихъ садовъ и огородовъ.

Членъ правленія А. Я. Лемпертъ на средства Отдѣла лѣтомъ отчетнаго года устроилъ учебно-опытный огородъ при Малочаусовскомъ училищѣ, попечителемъ котораго состоитъ Отдѣлъ. Опытъ этотъ оказался настолько удаченъ, что въ настоящее время поднятъ вопросъ о расширеніи площади школьнаго огорода и о введеніи въ его плодосмѣнъ многолѣтнихъ огородныхъ растеній, ягодныхъ кустовъ и др. Когда нынѣ весной огородъ огораживался и устраивался, то изъ ассигнованныхъ Отдѣломъ на этотъ предметъ денегъ было истрачено лишь около 15 руб., все же остальное сдѣлали за свой счетъ крестьяне, съ большой охотой оказавшіе свою помощь этому дѣлу.

Правленіе Отдѣла долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія общаго собранія о полезной дѣятельности члена правленія А. Я. Лемперта, при любезномъ содѣйствіи котораго Отдѣломъ осущест-

вляются нѣкоторыя практическія мѣропріятія по скотоводству и огородничеству.

4. Въ видахъ привлеченія крестьянъ къ обсужденію мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, Отдѣломъ, по проекту предсѣдателя Отдѣла А. Н. Балакшина, формулированъ былъ и разосланъ крестьянамъ рядъ вопросовъ: 1) о пользѣ лѣсоразведенія, 2) о конокрадствѣ и мѣрахъ борьбы съ нимъ, 3) о травосѣяніи и средствахъ увеличенія зимнихъ кормовъ для скота и 4) о примѣтахъ, какими крестьяне руководствуются при опредѣленіи времени сѣва.

Отвѣты на эти вопросы, обсуждавшіеся крестьянами на сельскихъ сходахъ, поступили, и нѣкоторые изъ нихъ, какъ отвѣты на вопросы о лѣсоразведеніи, служили Отдѣлу матеріаломъ для проектированія мѣропріятій, другіе, какъ вопросъ о конокрадствѣ, разработаны или разработываются для докладовъ собранію.

Нынѣ вновь разосланы вопросы: 5) объ урожаяхъ нынѣшняго года, 6) о вліяніи обрата на здоровье телятъ и вообще—замѣчается ли уменьшеніе или увеличеніе телятъ при развитіи маслодѣлія, 7) о причинахъ уменьшенія въ посѣвахъ озимой ржи и 8) о появленіи мышей и др. грызуновъ и вредѣ, ими причиняемомъ.

Можно надѣяться, что практика болѣе частаго обращенія къ крестьянамъ выдѣлитъ изъ ихъ среды лицъ, интересующихся улучшеніемъ хозяйства, и создастъ контингентъ людей, при содѣйствіи которыхъ Отдѣлу удобно будетъ проводить въ жизнь различныя сельско-хозяйственныя мѣропріятія. Сдѣланные опыты обращенія показываютъ, что во многихъ случаяхъ сельскія общества серьезно отнеслись къ запросамъ, даютъ отвѣты крайне интересные, съ которыми приходится и необходимо считаться при проектированіи различныхъ мѣропріятій на пользу мѣстнаго сельскаго хозяйства, разбивая часто господствующія въ городской публикѣ представленія о крестьянскомъ хозяйствѣ.

5. Ходатайство Отдѣла предъ г. Тобольскимъ губернаторомъ о внесеніи въ земскую по губерніи смѣту суммы на устройство учебно-опытной фермы въ Курганскомъ уѣздѣ губернскимъ начальствомъ одобрено.

Проектировано осуществить устройство фермы путемъ накопленія въ трехлѣтіе 1900—1902 г.г. необходимыхъ на организацію ея суммъ при условіи поддержки этого мѣропріятія со стороны министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ; въ проектъ земской смѣты на 1900—1902 г.г. внесенъ расходъ въ 7100 руб. въ годъ, что въ три года составитъ 21300 р.—сумму, достаточную для снабженія фермы основнымъ и оборотнымъ капи-

талами, а вмѣстѣ съ тѣмъ г. губернаторомъ возбуждено ходатайство предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о предоставленіи для фермы въ предѣлахъ Курганскаго уѣзда участка земли и о субсидированіи фермы изъ суммъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ 3000 р. въ годъ съ начала смѣтнаго періода 1900—1902 г., что дало бы возможность пригласить управляющаго фермою ранѣе, съ цѣлію предварительнаго ознакомленія съ условіями мѣстныхъ хозяйствъ и для выработки плана хозяйства и постепеннаго осуществленія проекта организаціи и возведенія построекъ.

Въ настоящее время выработанный общимъ присутствіемъ Тобольскаго губернскаго управленія проектъ земской смѣты находится на разсмотрѣніи государственнаго совѣта.

6. Начавшіяся въ Тобольской губерніи работы по землеустройству крестьянъ вызвали въ Отдѣлѣ вопросы о желательныхъ мѣропріятіяхъ, имѣющихъ въ виду нужды какъ развивающагося сельскаго хозяйства, такъ и необходимой для успѣховъ его промышленности. Въ этихъ видахъ Отдѣломъ, чрезъ г. Тобольскаго губернатора, возбуждены ходатайства: 1) о необходимости при землеустройствѣ крестьянъ имѣть въ виду нужды нарождающейся промышленности, 2) о необходимости путемъ выдѣленія особаго земельнаго фонда сдѣлать болѣе доступнымъ занятіе земледѣліемъ лицамъ всѣхъ сословій, желающимъ посвятить себя этой отрасли дѣятельности, 3) о желательности при поземельномъ устройствѣ крестьянъ въ Сибири, гдѣ землеустроительныя комиссіи найдутъ это возможнымъ, выдѣленія при селеніяхъ усадебныхъ мѣстъ для лицъ всѣхъ сословій, для постройки на нихъ усадебъ до 600 кв. саженъ и для постройки сельскихъ промышленныхъ заведеній до 5 десят.

Съ предположеніемъ Отдѣла о необходимости, что бы при землеустройствѣ крестьянъ въ Сибири была бы оставлена часть земель въ распоряженіи казны для нуждъ будущаго, вполнѣ согласился старшій чиновникъ по составленію отводныхъ записей по Тобольской губерніи Н. Г. Козловъ, который въ своей запискѣ, поданной имъ въ департаментъ государственныхъ земельныхъ имуществъ, „объ основаніяхъ включенія неудобныхъ земель въ земельные надѣлы крестьянъ“ разъясняетъ: 1) что оставленіе при землеустройствѣ части земель въ распоряженіи казны для нуждъ будущаго уже предусмотрѣно 41 ст. инструкціи, преподанной г. министромъ земледѣлія и государств. имуществъ, гдѣ рекомендуется для руководства подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ „не упускать изъ виду важности и разнообразія государственныхъ потребностей, для удовлетворенія которыхъ могутъ понадобиться казенныя земли“ и

2) но что означенную цѣль будетъ вполнѣ исчерпывать и заключать лишь—невключеніе въ крестьянскіе земельные надѣлы неудобныхъ земель, кои, будучи разбросаны всюду среди населенныхъ мѣстностей, уже вполнѣ могутъ дополнить тотъ земельный фондъ, который необходимъ для обезпеченія прочнаго внѣдренія въ краѣ и развитія частной фабрично-заводской промышленности.

Въ этихъ видахъ г. Козловъ считаетъ необходимымъ ограничить включеніе въ надѣлы крестьянскіе неудобныхъ земель, которыя могутъ имѣть значеніе для государственныхъ надобностей, напр. болотъ, солонцевъ и пр., извѣстными болѣе или менѣе опредѣленными нормами.

7. Приглашенный г. Тобольскимъ губернаторомъ къ участію въ собираніи экспонатовъ для всемірной выставки 1900 года въ Парижѣ, I-й Тобольскій Отдѣлъ предпринялъ нѣкоторыя работы для изученія мѣстнаго сельскаго хозяйства, а именно: во 1-хъ онъ взялъ на себя инициативу собиранія свѣдѣній о маслодѣльныхъ заводахъ въ западной Сибири и ихъ производительности для составленія списка этихъ заводовъ. Матеріалъ этотъ собранъ и свѣдѣнія о 334 заводахъ напечатаны въ справочной книжкѣ по маслодѣлію; во 2-хъ Отдѣлъ для изученія сортовъ и качества культивируемыхъ въ губерніи сортовъ пшеницы собралъ значительное количество, до 350, образцовъ этихъ пшеницъ изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи. Образцы эти подвергнуты были изслѣдованіямъ для характеристики каждаго по отношенію: а) къ вѣсу на пурку, б) вѣсу ста зеренъ, в) наружному виду и внутреннему строенію зерна, г) состоянію зрѣлости зерна и д) засоренности его головнею и сѣменами сорныхъ травъ. Изслѣдованія эти позволили выдѣлить типы распространенныхъ въ посѣвахъ губерніи пшеницъ и выяснить зависимость качества ихъ отъ мѣстности, гдѣ онѣ воздѣлываются. Результаты изслѣдованія этихъ пшеницъ имѣютъ быть изложены въ особой работѣ и опубликованы въ трудахъ Отдѣла, типичные же образцы поступятъ въ мѣстные музеи.

Небезъинтересно отмѣтить здѣсь, что починъ Отдѣла заняться изученіемъ мѣстныхъ пшеницъ, нашелъ сочувственный отзывъ со стороны лицъ и учрежденій, интересующихся научной и практической стороной этого вопроса; нѣкоторыя изъ частныхъ лицъ просятъ снабдить ихъ коллекціями типичныхъ образцовъ пшеницъ; врачъ г. Павскій въ Томскѣ, предпринимающій, по инициативѣ гигіеническаго института при Томскомъ университетѣ и при содѣйствіи профессора Судакова, работу для диссертаціи на тему „о составѣ сибирскихъ пшеницъ“, обратился съ просьбой предоставить ему для анализовъ собранные Отдѣломъ образцы, для чего ему

уже и отослано болѣе 100 образцовъ. Южно-русское общество сельскаго хозяйства, тоже начавшее собираніе матеріала для изученія русскихъ пшеницъ, обратилось съ просьбою о высылкѣ типичныхъ образцовъ и вообще о сообщеніи обществу результатовъ мѣстныхъ работъ.

Затѣмъ Отдѣлъ взялъ на себя трудъ по составленію коллекцій продуктовъ и обработки льна и образцовъ мѣстныхъ кормовыхъ средствъ для скота, изъ которыхъ послѣднія, собранныя членомъ Отдѣла К. С. Мякининымъ, уже отправлены въ Тобольскъ, равно какъ и изготовленныя И. С. Зыряновымъ модели мѣстной вѣялки и молотилки съ новымъ усовершенствованнымъ приводомъ воробой.

8. Продолжая изучать нужды мѣстной кустарной промышленности, Отдѣлъ, обративъ вниманіе на постоянно испытываемый мѣстными кустарями недостатокъ въ желѣзѣ для издѣлій, призналъ необходимымъ ходатайствовать предъ министерствомъ земледѣлія о разрѣшеніи Курганскому казенному с.-х. складу дѣлать казеннымъ желѣзодѣлательнымъ заводамъ заказъ всего годового запаса желѣза и стали одновременно, при томъ условіи, чтобы, по исполненіи заказа заводами, послѣдніе высылали его въ складъ одной партіей. Если же въ кредитѣ, потребномъ для производства этой операціи, складу будетъ министерствомъ отказано, то въ крайнемъ случаѣ, по мнѣнію Отдѣла, желательно, чтобы заказъ, выполненный для склада въ размѣрѣ годичной пропорціи, хранился на складахъ заводовъ и высылался въ Курганъ частями по требованію. Смѣта, сколько, какихъ сортовъ и размѣровъ и на какую сумму потребуется желѣза и стали для годового запаса въ 1900 г., составлена Д. А. Чукмасовымъ, завѣдывающимъ казеннымъ с.-х. складомъ.

Въ отвѣтъ на ходатайство, возбужденное Отдѣломъ въ 1898 г., г. министръ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, согласно постановленію кустарнаго комитета, разрѣшилъ предоставить Отдѣлу образцы сельско хозяйственныхъ машинъ по очисткѣ и сортированію зерна, необходимыхъ для кустарей въ качествѣ образцовъ и для демонстративныхъ работъ у крестьянъ. А именно Отдѣломъ получены: 1) вѣялка и сортировка Вараксина, 2) млынокъ Ребера тріумфъ № II съ подсѣвнымъ рѣшетомъ, 3) вѣялка-сортировка Беккера № I съ сортировальнымъ ковшемъ и 4) тріеръ Мейера patent Krüger № 2, всего на сумму 480 руб. Машины эти получены и помѣщены, за неимѣніемъ собственнаго для сего помѣщенія, въ казенномъ складѣ орудій и машинъ. Членъ Отдѣла Д. А. Чукмасовъ заявилъ, что на одну изъ полученныхъ Отдѣломъ машинъ, а именно сортировку Беккера, онъ получилъ отъ нѣсколькихъ крестьянъ заявленіе о желаніи ихъ испробовать ее

въ работѣ. Собраніе постановило всѣ образцы зерно очистительныхъ машинъ, полученныхъ отъ министерства, предоставить въ распоряженіе Д. А. Чукмасова, разрѣшивъ ему отдавать ихъ населенію для работъ съ гарантіей за ихъ цѣлость, а также предоставить ему и право назначеніе платы за работы.

Въ отчетномъ году членомъ Отдѣла Н. Л. Скалозубовымъ составленъ подробный отчетъ о конкурсѣ вѣялокъ и сортировокъ, организованномъ Отдѣломъ въ Кургапѣ отъ 3 по 9 іюля 1898 года. Отчетъ этотъ напечатанъ въ трудахъ Отдѣла и изданъ отдѣльной брошюрой, въ количествѣ 100 экземпляровъ для разсылки хозяевамъ и кустарямъ. Отчетъ этотъ снабженъ 4-мя рисунками машинъ, клише которыхъ при содѣйствіи С. Н. Ленина выслало Императорское вольное экономическое общество; 5-ю чертежами разрѣзовъ вѣялокъ, исполненныхъ членомъ Отдѣла Д. А. Чукмасовымъ и 1 діаграммой, составленной А. А. Балакшинымъ. Въ отчетѣ обращено особое вниманіе на указаніе способа испытанія вѣялокъ, недостатковъ конструкціи кустарныхъ машинъ и на выясненіе средствъ устраненія этихъ недостатковъ.

Наконецъ, въ отчетномъ году, по предложенію С. Я. Деспотъ-Зеновича, Отдѣломъ возбужденъ вопросъ объ ассигнованіи средствъ на командировку одного кустаря-гончара въ Красноуфимскъ для практики на учебномъ гончарномъ заводѣ при Красноуфимской низшей сельско-хозяйств. школѣ.

9. По приглашенію главной физической обсерваторіи Императорской академіи наукъ Отдѣлъ принималъ участіе въ празднованіи обсерваторіи 1 апрѣля с. г. 50-ти-лѣтія со дня открытія дѣятельности обсерваторіи. Привѣтственный адресъ отъ Отдѣла прочитанъ былъ въ торжественномъ собраніи членовъ академіи наукъ депутатомъ Отдѣла С. В. Карновичемъ.

Засимъ Отдѣлъ телеграммой 5 мая с. г. привѣтствовалъ сороковую годовщину С.-Петербургскаго Императорскаго россійскаго общества садоводства и открытіе III международной выставки садоводства, состоявшей подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государя Императора. Отъ президента общества Отдѣломъ получена отвѣтная телеграмма съ благодарностью за привѣтствіе.

Заключая настоящій отчетъ, правленіе долгомъ считаетъ отмѣтить настоятельную необходимость имѣть въ распоряженіи Отдѣла спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ сельско-хозяйственныхъ знаній. Трехлѣтняя дѣятельность Отдѣла, ознакомившая его съ ближайшими нуждами мѣстнаго сельскаго хозяйства, и тѣ небольшіе опыты практическаго осуществленія разнаго рода мѣропріятій, кото-

рые сдѣланы имъ, съ очевидностью указываютъ съ одной стороны на своевременность и неотложность ряда сельско-хозяйственныхъ улучшеній; а съ другой, что крайне важно, на готовность населенія воспринять эти улучшенія и провести ихъ въ жизнь. Этотъ же опытъ Отдѣла пользоваться для организаціи практическихъ мѣропріятій трудами членовъ своихъ, въ большинствѣ занятыхъ своими прямыми обязанностями, показалъ полную невозможность систематической работы въ этемъ направленіи. Возбудивъ интересъ къ разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства среди многихъ лицъ и учрежденій: имѣя полное основаніе разсчитывать на этихъ лицъ и учрежденія при осуществленіи практическихъ мѣропріятій, Отдѣлъ оказывается далѣе безсильнымъ—нужны свободныя силы, спеціалисты, которые могли бы выполнять на мѣстахъ намѣченныя мѣропріятія. Трехлѣтняя не безплодная дѣятельность Отдѣла даетъ ему право разсчитывать на содѣйствіе министерства земледѣлія, въ организаціи мѣстной помощи сельскому хозяйству видящаго залогъ сельско-хозяйственнаго преуспѣянія Россіи. Поэтому правленіе полагало бы необходимымъ, представивъ г. министру земледѣлія—почетному своему члену—настоящій отчетъ, ходатайствовать о командированіи въ распоряженіе Отдѣла пока хотя бы двухъ спеціалистовъ: по лѣсоразведенію и сельскому хозяйству вообще.

СПИСОКЪ

членовъ I-го Тобольскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго общества сельскаго хозяйства.

Почетные члены.

Ермоловъ, Алексѣй Сергѣевичъ . . . . С.-Петербургъ.
Князевъ, Леонидъ Михайловичъ (онъ же и почетн. предсѣдатель собраній Отдѣла) . Тобольскъ.
Фроловъ-Багрѣевъ, Михаилъ Ѳедоровичъ . „
Скалозубовъ, Николай Лукичъ . . . . „

Дѣйствительные члены.

Антоновскій, Осипъ Ефремовичъ . . . с. Мокроусово, Ял. у.
Аргентовскій, от. Василій Васильевичъ . с. Елошанское, Кур. у.
Арнольдовъ, Валентинъ Петровичъ . . . г. Тара.

Балакшинъ, Александръ Николаевичъ . . Курганъ.

Балакшинъ, Андрей Александровичъ . .	„
Бакиновъ, Иванъ Ивановичъ	„
Бакиновъ, Петръ Ивановичъ	„
Барышевцевъ, Василій Васильевичъ .	г. Омскъ.
Бестужевъ, Сергѣй Николаевичъ	г. Тобольскъ.
Беневоленскій, Василій Петровичъ . . .	с. М.-Чаусовск., Кур. у.
Бодалевъ, Иванъ Алексѣевичъ	г. Тара.
Ботовъ, Анатолій Ѳедотовичъ	с. Суерское, Ялут. у.
Большаковъ, Александръ Христофоровичъ .	д. Тетерья, Могилев. вол. Курганскаго уѣзд.
Борисовъ, Павелъ Евгеньевичъ	Курганъ.
Бѣлоноговъ, Тимофѣй Павловичъ . . .	„
Бѣличъ, Иванъ Андреевичъ	г. Ялуторовскъ.
Буровъ, от. Петръ Васильевичъ	с. Кривинское, Кур. у.
Ванюковъ, Андрей Порфирьевичъ . .	Курганъ.
Ванюковъ, Константинъ Андреевичъ . .	„
Вентинъ, Теодоръ Васильевичъ	„
Ганзенъ, Карлъ Христіановичъ	Курганъ.
Герасимовъ, Иванъ Ивановичъ	г. Тара.
Гусевъ, Ѳедоръ Степановичъ	ст. Заводоуков. Ял. у.
Гурьевскій, Андрей Михайловичъ . .	с. М.-Чаусовск. Кур. у.
Гудковъ, Валентинъ Семеновичъ . . .	с. Мокроусово, Ял. у.
Деспотъ-Зеновичъ, Станиславъ Ярослав. .	Курганъ.
Дунаевъ, Маркъ Марковичъ	„
Жуковскій, Евгеній Игнатьевичъ . . .	г. Омскъ.
Золотаревъ, Павелъ Ивановичъ	г. Тобольскъ.
Зыряновъ, Иванъ Степановичъ	Курганъ.
Іошниковъ, Порфирій Никифоровичъ . .	г. Омскъ.
Ивановъ, Павелъ Васильевичъ	ст. Заводо-уков., Ял. у.
Карповичъ, Сергѣй Валеріановичъ . . .	Курганъ.
Карчевскій, Доминикъ Лаврентьевичъ . .	„
Карчевскій, Юліанъ Доминиковичъ . . .	„
Каргапольцевъ, Михаилъ Алексѣевичъ . .	д. Козлова, Елош. вол., Курганскаго уѣзда.
Качка, Александръ Петровичъ	СПБ. Пушкарская, 15.

Камышанскій, Алексѣй Александровичъ . с. Утятское, Курган. у.
Кевдинъ, Павелъ Михайловичъ . . . . г. Царевококш., Каз. г.
Климовъ, Романъ Романовичъ . . . . Курганъ.
Колокольниковъ, Владиміръ Васильевичъ . г. Тобольскъ.
Колокольниковъ, Степанъ Ивановичъ . . г. Тюмень.
Колмаковъ, Авксентій Степановичъ . . . „
Колмаковъ, Киріакъ Степановичъ . . . ст. Заводо-уковская.
Константиновъ, от. Михаилъ Африканов. . с. Дубр., Мог. в., Кур. у.
Коваро, Михаилъ Алексѣевичъ . . . . с. Елошанское, Кург. у.
Корхъ, Константинъ Петровичъ . . . . Курганъ.
Кочешевъ, Алексѣй Ивановичъ . . . . „
Крамковскій, Викторъ Феликсовичъ . . . „
Куркинъ, Викторъ Ивановичъ . . . . Курганъ.
Куминовъ, Андрей Григорьевичъ . . . г. Ялуторовскъ.
Кропанинъ, Егоръ Лаврентьевичъ . . . с. М.-Чаусовск., Кур. у.

Лебедкинъ, Иванъ Спиридоновичъ . . . ст. Н.-Заимская, Ял. у.
Лебедкинъ, Никандръ Спиридоновичъ . . с. Лебяжье, Курган. у.
Лемпертъ, Александръ Яковлевичъ . . . Курганъ.
Легкихъ, Григорій Матвѣевичъ . . . . „
Лыткинъ, Николай Александровичъ . . . „

Маляревскій, Григорій Яковлевичъ . . . г. Тобольскъ.
Маляревскій, Константинъ Яковлевичъ . . Курганъ.
Матвѣевъ, Дмитрій Никоноровичъ . . . с. Утятское, Кург. у.
Машинскій, Николай Николаевичъ . . . г. Тара.
Мельниковъ, Владиміръ Алексѣевичъ . . Курганъ.
Меньщиковъ, Иванъ Ивановичъ . . . . „
Мергеневъ, Константинъ Варфоломѣевичъ . „
Молодыхъ, Алексѣй Гавриловичъ . . . г. Тюмень.
Морозовъ, Иванъ Егоровичъ . . . . . с. Каргапольск., Шад. у.
Мякининъ, Кузьма Степановичъ . . . . с. Сычевское, Кург. у.
Мякининъ, Вавило Наумовичъ . . . . с. М.-Чаусовск., Кур. у.

Назаровъ, Германъ Яковлевичъ . . . . Курганъ.
Насѣдкинъ, Петръ Ивановичъ . . . . ст. Куртамышъ, Чел. у.
Несговоровъ, Алексѣй Григорьевичъ . . Петровскій зав., Ял. у.
Несговоровъ, Ефимъ Александровичъ . . Курганъ.
Носовъ, Иванъ Назаровичъ . . . . . г. Ачинскъ.

Орловъ, от. Александръ Андреевичъ . . с. Першино, Теб. в. К. у.

Памфиловъ, Алексѣй Ѳедоровичъ . . . Черная рѣчка, Тюм. у.
Памфилова, Анна Яковлевна . . . . . „
Первухинъ, Антонъ Тимофеевичъ . . с. Мокроусово, Ял. у.
Первухинъ, Иванъ Васильевичъ . . . . ст. Заводо-уковская.
Пивинскій, Эдуардъ Ѳомичъ . . . . . „
Петерсенъ, Иванъ Ивановичъ . . . . . Курганъ.
Полушинъ, Семенъ Ивановичъ . . . . „
Поляковъ, Константинъ Михайловичъ . . г. Ишимъ.
Преображенскій, от. Николай Павловичъ . с. Б.-Дубровское. К. у.
Пшеничниковъ, Павелъ Васильевичъ . . с. Лопатинское, Кур. у.

Раевъ, Сергѣй Ѳедоровичъ . . . . . Курганъ.
Родіоновъ, Лука Ивановичъ . . . . . ст. Заводо-уковская.
Рудаковъ, Василій Гавриловичъ . . . . „
Рыбаковъ, Александръ Ревокатовичъ . . Курганъ.
Рябининъ, Иванъ Матвѣевичъ . . . . „

Савичъ, Чеславъ Адольфовичъ . . . . г. Петропавловскъ.
Семеновъ, Иванъ Михайловичъ . . . . с. Байдары, Кург. у.
Семеновъ, Иванъ Ефимовичъ . . . . . ст. Макушино, Кур. у.
Сергѣевъ, Василій Антоновичъ . . . . с. Маранское, Кург. у.
Серебренниковъ, Андрей Николаевичъ . . д. Падунъ, Ялутор. у.
Скрипченко, Григорій Степановичъ . . . Курганъ.
Смолинъ, Ѳедоръ Дмитріевичъ . . . . Курганъ.
Смолинъ, Левъ Дмитріевичъ . . . . . „
Смолинъ, Александръ Дмитріевичъ . . . г. Петропавловскъ.
Сокульскій, Владиславъ Феофиловичъ . . Курганъ.
Соколовъ, Ѳедоръ Карповичъ . . . . . „
Соловьевъ, Даніилъ Яковлевичъ . . . . „
Старцевъ, Сильвестръ Александровичъ . . с. Митино, Кург. уѣз.
Сутягинъ, Ѳеофанъ Емельяновичъ . . . с. Мокроусово, Ял. у.

Тавастшерна, Вильгельмъ Августовичъ . . г. Ялуторовскъ.
Таракановъ, от. Андрей . . . . . с. Мокроусово, Ял. у.
Титовъ, от. Николай Ивановичъ . . . . с. Лопушки, Кург. у.
Толкачевъ, Алексѣй Васильевичъ . . . Курганъ.
Трофимовъ, Иванъ Яковлевичъ . . . . „

Успенскій, Петръ Павловичъ . . . . . Курганъ.

Худяковъ, Михаилъ Ивановичъ . . . . с. Бѣлозерское, Кур. у.

Чарыковъ, Всеволодъ Ивановичъ . . . с. Марайское, Кур. у.
Чепцевъ, Николай Филипповичъ . . . . ст. Н.-Заимская, Ял. у.
Чеплевскій, Яковъ Лаврентьевичъ . . . г. Ялуторовскъ.
Чукмасовъ, Дмитрій Аристарховичъ . . . Курганъ.
Чукмалдинъ, Николай Мартемьяновичъ . Москва, Мясницкая.

Энгенфельдтъ, Викторъ Александровичъ . г. Тобольскъ.

Ѳедотовъ, Павелъ Іоакимовичъ . . . . с. Лебяжье, Кург. у.

Шарабакинъ, Сергѣй Петровичъ . . . . ст. Звѣриног., Чел. у.
Шатаевъ, Александръ Петровичъ . . . Курганъ.
Шестаковъ, Алексѣй Ивановичъ . . . . ст. Чистюнская, Том. г.
Шилковъ, Василій Евсѣевичъ . . . . с. Турушево, Ялут. у.
Шветовъ, Ѳедоръ Васильевичъ . . . . Курганъ.
Шмурло, Геннадій Францевичъ . . . . ст. Юргамышъ, Чел. у.
Шороховъ, Павелъ Алексѣевичъ . . . . с. М.-Чаусово, Кур. у.
Штейнгрубе, Василій Энстовичъ . . . . Курганъ.
Шуневичъ, Феликсъ Петровичъ . . . . д. Падунъ, Ялут. уѣз.

Якимовъ, Иванъ Игнатьевичъ . . . . Курганъ.
Ячиницъ, Владиславъ Михайловичъ . . „

Члены-корреспонденты.

Осиповъ, Николай Осиповичъ . . . . . СПБ. Калашн. наб. 56.

Терпуговъ, Петръ Петровичъ . . . . . с. Шлехановск., Тюм. у.

КАССОВЫЙ ОТЧЕТЪ

Тобольскому Отдѣлу Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

За 1899 годъ.

Приходъ. СЧЕТЪ КАССЫ. **Расходъ.**

	Рубли.	Копѣйки.	Всего. руб.	Всего. к.
Къ 1899 году оставалось въ кассѣ Отдѣла:				
Спеціальныхъ средствъ на наемъ письмоводителя	85	—		
школу маслодѣлія	26	13		
выдачу награды г. Глухихъ	10	—		
		—	121	13
Общихъ средствъ	—	—	428	—
			549	13
Въ теченіе года поступило:				
Членскихъ взносовъ за 1898 г. съ 34 чел.	170	—		
1899 г. съ 37 чел.	185	—		
1900 г. съ 3 чел.	15	—		
		—	370	—
Отъ Министерства Земледѣлія:				
На библіотеку и другія нужды	200	—		
„ развитіе травосѣянія	200	—		
„ пріобрѣтеніе образцовыхъ вѣялки и сортировки	140	—		
		—	540	—
Отъ Отдѣла общества птицеводства:				
Остатка денежныхъ суммъ	10	78		
Выручено за проданныхъ породистыхъ куръ на аукціонѣ	32	90		
		—	43	68
За объявленія въ Справочной Книжкѣ по сибирскому маслодѣлію:				
Отъ Оскара Штуде	33	—		
„ Карла Галенбекъ	15	—		
		—	48	—
% по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	17	13
Оборотныхъ	—	—	25	32
Отъ А. Н. Балакшина на наемъ письмоводителя	—	—	40	—
Переносъ	—	—	1633	26

	Рубли.	Копѣйки.	Всего. руб.	Всего. к.
Произведено расходовъ въ теченіе года:				
1) *По библіотекѣ:*				
на журналы и книги	41	65		
за переплетъ книгъ	48	05		
		—	89	70
2) *На типографскіе и канцелярскіе расходы:*				
Типографіи г. Шубина	40	—		
Канцелярскихъ матеріаловъ	14	66		
Разсылка повѣстокъ о собраніяхъ	21	92		
Почтовыхъ расходовъ	2	73		
Телеграфныхъ расходовъ	8	95		
За нарочнаго въ Логовушку по дѣламъ Отдѣла	1	20		
За перевозку имущества Отдѣла	1	95		
Прислугѣ	3	20		
		—	94	61
3) *На наемъ письмоводителя*	—	—	315	—
4) *„ освѣщеніе*	—	—	2	84
5) *На пріобрѣтеніе имущества:*				
миміографа	62	02		
книжнаго шкафа	20	—		
ножа для бумагъ	1	—		
		—	83	02
6) *На Чаусовскую школу:*				
на огородъ при школѣ	—	—	15	30
7) *По мѣропріятіямъ Отдѣла:*				
по скотоводству:				
на улучшеніе свиноводства . . 100 —				
„ транспортировку изъ Ревеля бычка и 2-хъ поросятъ іокширскихъ . 50 —				
за перевозъ съ вокзала бычковъ 2 —				
на содержаніе въ Курганѣ 4 ярославскихъ бычковъ въ теченіе 11 дней 10 60	162	60		
По распространенію торфа:				
за перевозъ 10 куб. торфа изъ Н.-Деревни 18 40				
„ очистку мѣста для торфа . 1 15				
„ 3 поѣздки въ Н.-Деревню и на мельницу 3 70	23	25		
Расходовъ по коммиссіямъ:				
Мокроусовской 19 20				
Заводо-Уковской, пересылка сѣмянъ 1 80	21	—		
По лѣсоразведенію:				
Прогоновъ г. Климову до Раскатихи и обратно по посадкѣ шелюги . 7 —				
По пріисканію тамъ матеріаловъ 4 —				
Г. Завьялову на жерди, колья и посадку шелюги . . . . . 15 —	26	—		
По изслѣдованію мѣстныхъ пшеницъ:				
Г. Нечаеву за занятія при изслѣдованіи пшеницъ пуркою . . . . 4 —				
За укупорку пшеницъ 2 05	6	05		
По подготовленію къ Парижской выставкѣ:				
Отсылка экспонатовъ въ Тобольскъ	—	85		
На публикаціи въ загран. газетахъ отъ Отдѣла	12	30		
		—	252	05
8) *На изданія Отдѣла:*				
Отпечатаніе отчета	33	—		
На брошюровку трудовъ Отдѣла	14	—		
„ отчета о конкурсѣ	4	—		
„ укупорку трудовъ Отдѣла	1	80		
		—	52	80
9) *Спеціальныхъ назначеній*	—	—		
10) *Оборотныхъ*	—	—	25	32
Въ расходѣ	—	—	930	64

СЧЕТЪ КАССЫ.

Приходъ.

	Рубли.	Копѣйки.	Всего. руб.	Всего. к.
Всего	—	—	1633	26

Расходъ.

		Рубли.	Копѣйки.	Всего. руб.	Всего. к.
На 12 Декабря 1899 г. остается:					
Спеціальныхъ средствъ:					
На травосѣяніе	200 —				
„ пріобрѣтеніе орудій . . .	140 —				
„ изданіе справочной книжки .	48 —				
„ постройку школы . . .	26 13				
„ выдачу пособія г. Глухихъ .	10 —	414	13		
Общихъ средствъ		244	81		
На улучшеніе птицеводства		43	68		
		—	—	702	62
Сравненіе . . .		—	—	1633	26

ПРОЕКТЪ СМѢТЫ

прихода и расхода денегъ I-го Тобольскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства на 1899 годъ.

ПРИХОДЪ.

1) Остатокъ отъ поступленій прошлаго, 1898 года:
Спеціальныхъ: на наемъ письмоводителя . . 85 р. „ „
„ школу маслодѣлія . . . 26 р. 13 к.
„ выдачу награды участвовавшему на конкусѣ вѣялокъ кустарю Глухихъ изъ 150 руб., отпущенныхъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ на устройство конкурса . . . . . 10 р. „ „
121 р. 13 к.

Общихъ средствъ . . . . . 428 р. „ „
549 р. 13 к.

2) Ожидается къ поступленію членскихъ взносовъ по примѣру прошлаго года . . . . . 465 р. „ „
1014 р. 13 к.

Дефицитъ.

3) Предполагается исходатайствовать отъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ пособія Отдѣлу—ежегодно . . . . 500 р. „ „
1514 р. 13 к.

РАСХОДЪ.

1) На расходы по библіотекѣ:
а) выписку книгъ, журналовъ и газетъ . и б) переплетъ . . . . . 200 р. „
2) На типографскіе и канцелярскіе расходы . . 100 „ „
3) На наемъ письмоводителя . . . . . 180 „ „
4) Освѣщеніе . . . . . 10 „ „
5) На пріобрѣтеніе миміографа Эдиссона для отпечатанія разныхъ бумагъ и повѣстокъ . . . 70 „ „
На Чаусовскую школу . . . . . 50 „ „
6) На организацію сельско-хозяйственныхъ опытовъ для распространенія улучшенныхъ сѣлянъ, орудій и машинъ, искуственныхъ удобреній; на организацію конкурсовъ и другія мѣропріятія для улучшенія сельскаго хозяйства . 500 „ „
7) На непредвидѣнные расходы . . . . . 83 „ „
8) На изданіе печатнаго органа Отдѣла . . . 200 „ „
9) Спеціально-назначенныхъ къ расходу . . . 121 р. 13 к.
1514 р. 13 к.